

APVZH



Françoise Sirol  
le Mas Tayou  
voie des flamants roses  
66140 Canet en Roussillon  
Téléphone 04.68.73.38.05

Mas Tayou  
Voie des Flamants Roses  
66140 Canet en Roussillon

Canet, le 17 Août 2003

Monsieur.

J'ai lu avec intérêt le résumé des différentes discussions émises lors des 3 ateliers thématiques

Il me semble essentiel de rappeler certaines vérités premières, avant de poursuivre un travail qui s'avèrerait inopérant, s'il s'engageait sur des bases inexactes.

#### Atelier thématique n°1

1) Il ne faut plus continuer, sous peine d'aller à l'encontre du travail poursuivi, de mêler **"préservation du site et accueil du public"**

Ce sont des objectifs distincts et qui ne peuvent se rejoindre que si les mesures nécessaires sont prises préalablement.

Ex: Le village de pêcheurs a été construit à l'intention du public, alors que la pêche a été mise à mal par la fermeture de l'étang et la rupture des échanges avec la mer qui amenait le poisson dans l'étang.

2) La mairie de Canet, alors gestionnaire de ce site, a créé un parcours de santé, pour les touristes et l'on peut constater les atteintes graves, voire irréversibles à la faune et à la flore.

3) Le projet de création d'un platelage tout autour de l'étang, alors que les roselières envahissent le plan d'eau, par suite de la mauvaise gestion des vannes, n'a pas été contrecarré et Monsieur Bottin, autrefois en charge de l'étang..... a même proposé d'inscrire ce projet dans le DOCOB.

On se demande, parfois si on est vraiment là pour la réhabilitation de l'étang, ou pour parachever sa mort si habilement programmée depuis 25 ans !!

4) Quant à madame Florence DESSALES, Conservatoire des Espaces Littoraux et des Rivages Lacustres : Elle dit: **"Les terrains sont acquis pour être préservés"** et enchaîne, illico "ils doivent faire l'objet d'une gestion raisonnée, ( sans préciser), **pour accueillir le public et le sensibiliser.**

On ne peut qu'être surpris, lorsque l'on sait que le Conservatoire a laissé faire tout ce qui a conduit à la mort de l'étang, sans se retourner contre le gestionnaire..... fermeture du Grau, détournement du Canal d'Elne, surdimensionnement des cours d'eau..... parcours de santé... e.t.c.

Tant que la gestion ne sera pas **raisonnée**, il est évident que l'on ne peut pas prévoir d'accueillir d'avantage de public.

5) Que ce soit pour l'étang de Canet ou les terres de la Passe à Saint- Nazaire, Monsieur Bottin semble ignorer qu'il y a un gros travail de préparation à faire au préalable, pour éviter d'achever la destruction du site commencée, dont l'absence de station d'épuration ou l'absence de réseaux d'écoulement des eaux pluviales.

## Atelier thématique n°2

1) Concernant le Pastoralisme, pourquoi ne pas avoir répondu à Monsieur ROCHON que l'avancée des cannes de Provence et des sanils était due à la qualité de l'eau de l'étang? ?

Nous savons que l'eau de mer ne peut plus entrer depuis la création de l'épi du Grau, et que, l'ouverture périodique de l'étang de Villeneuve est catastrophique pour le plan d'eau.

Alors, pourquoi ne pas en avoir parlé, puisque nous sommes, encore une fois, réunis **pour trouver rapidement des solutions ?**

2) A propos des plantations d'arbres sur le lido, il est inexact de dire qu'il n'y en a jamais eu. Monsieur Eugène Sauvy a planté tout le lido en pins maritimes à l'époque. Ils ont été broutés... On voit encore quelques survivants dans des jardins de Canet-Plage. Les pins, les tamaris poussent admirablement dans le sable, il n'y a qu'à venir chez moi, pour s'en rendre compte.

Ce ne sont certes pas les plantations d'arbres qui modifieraient l'avifaune....mais toutes les bêtises que l'on accumule depuis 25 ans.

3) A propos des sangliers: Il y en a, actuellement, une centaine autour de l'étang et dans les zones humides. L'étang recule, au fur et à mesure qu'il se comble. Ils représentent un réel danger, car ils ne sont pas farouches, insuffisamment chassés, ils viennent jusqu'au seuil des maisons. Il va falloir prendre des mesures très sérieuses.

4) Le Cagarell: L'exploitation des sanils, comme le propose Monsieur Dubost a été possible, il y a quelques années. A l'époque, l'eau, accumulée par les orages s'écoulait, facilement vers l'étang.....ce qui, malheureusement n'est plus possible, aujourd'hui, puisque l'étang est aux trois-quarts comblé. L'eau stagne dans les marais et ne s'en va que par évaporation. Si on attend le départ de l'eau, pour faucher....on est, alors en pleine couvaison et ce sont des centaines d'oeufs qu'on écrase voire des centaines de poussins que l'on tue.

On ne peut pas vouloir le comblement de l'étang.....et faire comme s'il n'existait pas.

5) Le projet de digue dans les marais ne peut que se heurter à une grande opposition, alors que dans le même temps on refuse de supprimer l'épi et de rouvrir le Grau. Les oiseaux migrateurs trouvent, dans cette Znieff, nourriture et zone de nidification, ce qu'ils ne trouvent plus dans l'étang que la bêtise et l'incapacité de certains décideurs ont désertifié.

Outre le fait qu'elle serait inopérante en cas de grave inondation, son édification transgresserait

toutes les lois qui régissent cette zone. Le DOCOB ne saurait dire le contraire.

6) Quelques petites erreurs relevées sur la création des canaux existants dans les marais . Ils ont été créés par Joseph Sauvy au début du 20ème siècle pour assécher cette zone . Il existe 16 kms de canaux qui, après avoir été collectés dans deux grands canaux de part et d'autre de l'Esparrou amenaient l'eau à l'étang . Tout cet admirable ensemble Hydrologique est mis à mal par la fermeture et le comblement de l'étang de Canet. De même toute la flore des marais en a. été modifiée.

Madame Ghislaine ESCOUBEYROU de la DAFF ne semble pas connaître ce problème particulier des marais du Cagarell ni comprendre leur lien avec l'étang. Toute proposition de gestion des marais ,hors de la réouverture de l'étang, serait inutile .....

### Atelier thématique n°3

Il ressort des différentes interventions **"une méconnaissance totale de l' hydraulique de l'étang de Canet"**

Il est important de rappeler que cet étang était une propriété privée . Il s'agit d'un écosystème fragile qui nécessitait une grande vigilance de la part de ses propriétaires Ceux-ci possèdent encore 80 hectares dans l'étang qui leur réservent le droit d'en parler.

**"Après chaque crue, par tramontane, les graus étaient ouverts"**, Chacun sur près de 150 mètres de large, afin de purger en mer les limons accumulés par les crues.

**C'est la mer, qui refermait les graus, quand la tramontane s'arrêtait et que le vent d'est s'était levé.**

Ce qui veut dire, que les graus ne restaient pas **indéfiniment** ouverts.

Comment ne pas réagir devant les énormités écrites dans ce rapport ?

A) Le niveau de l'eau **était stabilisé** dès que la mer avait achevé de refermer les Graus et, mieux encore, pendant que la mer refermait il entraînait dans l'étang le plancton et les alevins nécessaires à son équilibre

B) Ce qui est dit est faux. **Ce n'est pas le niveau plus bas qui favorise le développement des roseaux mais l' absence de sel.** La présence d'environ 3 grammes de sel par litre est **indispensable** pour maintenir les roseaux en échec. Or l'épi empêche les entrées de mer.

C) Des millions de tonnes de limon sont depuis 25 ans prisonniers dans l'étang et l'ont aux trois quarts comblé, ce qui oblige, déjà, à renforcer les traitements de démoustication. Nous commençons à en connaître les conséquences dont la disparition de certaines espèces d'oiseaux. Par ailleurs nul n'ignore, désormais que les moustiques deviennent résistants.

Ce n'est pas la peine de se réunir, si on ne peut pas aborder les vrais problèmes, et si on doit continuer de subir les contre-vérités émises par des personnes qui continuent de se voiler la face et de s'opposer aux solutions qu'il faut prendre de toute urgence.

D) Et enfin, contrairement à ce qui a été dit **"le retour à l' état de nature "**est d'autant plus nécessaire que l'ensemble du Bassin Versant a été irrémédiablement modifié.

a) Parce qu'il entre d'avantage de limons

b) Parce que si certains ont décidé de transformer l'étang en station d'épuration et zone de lagunage, ils doivent comprendre, qu'en cas d'inondation, cette pollution submergerait la plaine, et que par ailleurs la mer est un champ beaucoup plus vaste d'épuration. Il suffirait d'ouvrir les Graus une grande partie de l' hiver.

E) Muriel RIBOT semble aussi ignorer la base du système de l'étang, et que les poissons viennent de la mer. L'activité de pêche, pratiquement inexistante, depuis le comblement de l'étang et sa fermeture aux entrées marines, deviendra même un danger si l'étang, comblé, ne peut plus remplir sa fonction de lagunage.

F) Concernant la gestion des vannes, nous déplorons que Mme Miremont n'ait pas été mise au courant de l'ensemble de ces problèmes **avant** d'en avoir la charge. Elle aurait compris

- La nécessité absolue d'ouvrir les vannes "**durant toutes les périodes de tramontane en hiver**" afin de purger les limons

- L'obligation, en retour, d'ouvrir les vannes "**durant toutes les périodes de vent d'est en hiver**" afin de faire entrer l'eau de mer nécessaire, les alevins, le plancton et tout ce qui est nécessaire à la reconstitution de l'étang

Peut-être, aurait-elle pu éviter l'ensablement irréversible du Grau et de son chenal qui cause l'asphyxie dramatique de ce plan d'eau et dont elle porte toute la responsabilité.

**A l'avenir, nous ne supporterons plus que ce soit ceux qui veulent sauver l'étang de Canet qui soient montrés du doigt comme des irresponsables ou des trouble-fêtes, mais les personnes en charge de ces dossiers qui continuent de se décharger de leurs obligations, gaspillent les fonds publics en lançant des innombrables études qui n'aboutissent à rien et affichent avec fierté leur incompetence. Il n'y a qu'à regarder le résultat de 25 années de leur gestion, pour s'en convaincre !!!!!**