

## **Atelier n°2 : « Suivi et Évaluation état de conservation » :**

Cadre national qui impose une évaluation ; Développement de méthodes au niveau national mais qui sont difficiles à appliquer.

Développement de méthodes à l'échelle régionale par le CBN MED

Côté MP, appui aux DOCOBs et suivi actions de gestion

Hiérarchisation des habitats conduite sur l'enjeu de conservation mais aussi sur les habitats à gérer ;

Par contre pas d'évaluation d'habitats à l'échelle régionale conduite ; développement de méthodes sur le terrain ;

centré sur les habitats présents dans les Pyrénées ;

rapprochement avec le CBN Rhône alpes et travail sur

Appui aux opérateurs sur les suivis

### **MTES :**

Effort aussi au niveau européen pendant les séminaires biogéographiques pour travailler sur Centre thématique européen, porté par le MHNH, rôle de autorité environnementale, c'est elle qui suit la CE demande aux CETE de définir les états prioritaires à court et long termes.

Les méthodologies sont discutées

→ priorisation des habitats à l'échelle nationale

→ discussion aussi sur la définition des habitats

### **L'autre sujet est les mesures de gestion ;**

Il serait bien d'avoir un site qui recense l'ensemble des travaux menés pour l'évaluation de l'état de conservation ;

Manque de références sur les espèces :

C'est compliqué aussi d'avoir l'accès aux informations ;

Dire d'expert, pose la question de l'expérience

### **Evolution des habitats nécessité connaissances sur la dynamique des habitats ;**

Problème aussi de la complexité et la diversification des habitats ;

Création d'un site internet « ressources » pour capitaliser les retours d'expériences des différents opérateurs ;

Le site internet du CBN contient déjà beaucoup d'informations ;

Nécessite un modèle de référence/état de référence

On pourrait utiliser sur des photos aériennes pour voir à une échelle plus large sur l'évolution des habitats notamment en termes de fermeture des habitats ;

Déclaration PAC permettra aussi de voir les évolutions notamment des prairies ;

Question, si on peut se détacher des méthodes du MNHN ;

### **Trois questions :**

- habitat progresse ou régresse : pose la question de la connaissance des habitats et de la taille

- est-ce que l'habitat fonctionne bien ?

- est-ce que les habitats vont bien fonctionner dans le futur ?

Il faut que l'échantillonnage soit représentatif ;

Nombre de placettes importantes mais coûteux et pose la question des financements à long terme de ces suivis ;

Si on veut sortir du dire d'experts, il faudrait mettre en place des suivis rigoureux.  
Demande aussi de temps d'exploitation des données ;

Diagnostic éco-pastoral : très coûteux ; doit être un point zéro ;  
Il manque de retour sur les actions réalisées notamment dans le cadre des MAEC et de leur efficacité ;

Analyse, valorisation des diagnostics ;

Avoir un diagnostic basé sur des indicateurs simples : pression de gestion, type de pâturage ;  
nécessite toujours de connaître l'habitat ;

Comment gérer tout le flux d'information ;

Applicable que aux habitats agro-pastoraux ;

### **3 sujets (MTES) :**

- rapportage avec méthodologies MNHN : il faudrait être prête pour le prochain  
difficultés de faire remonter les expériences pour les intégrer dans les rapportages ;  
- suivi des mesures MNHN met en place une évaluation à trois échelles: étude biogéographique ;  
DEB a dégagé des fonds avec l'AFB et appel à des volontaires pour faire une évaluation de  
l'efficacité des mesures : suivi par Paul Rouveyrol (MNHN) ;  
Programme lancé, l'AAP pour 2018 ; priorité milieux agro-pastoraux et zones humides ;

- sur la priorisation, travail de la CE tous les trois ans ; prochain en novembre pour la MED,  
implication du MNHN et le CBN

Manque de lien entre l'échelle locale et l'échelle nationale (MNHN) ;

- travail sur les suivis engagés par le CBN stagiaire ;

\*\*\*\*\*