

Évaluation de l'état de conservation des pelouses et prairies à l'échelle du site, une mise en perspective

Olivier ARGAGNON



Journée d'échange « État de conservation des pelouses et prairies d'intérêt communautaire à l'échelle du site ».
3 mars 2015 - Montpellier

Introduction

Évaluation de l'état de conservation des pelouses et prairies à l'échelle du site

Introduction

Évaluation de l'état de conservation des pelouses et prairies à l'échelle du site



échelle plus vaste

Introduction

Évaluation de l'état de conservation des pelouses et prairies à l'échelle du site



échelle plus vaste

autres types d'habitats

Introduction

Évaluation de l'état de conservation des pelouses et prairies à l'échelle du site



ça on garde



autres types d'habitats



échelle plus vaste

Échelles biogéographique et nationale : le rapportage

Pour répondre aux art. 17 et 11 de la Directive habitats, tous les 6 ans une évaluation de l'état de conservation des habitats d'intérêt communautaire au niveau national.

Une évaluation par habitat et par région biogéographique Natura 2000. Quatre régions biogéographiques Natura 2000 en Languedoc-Roussillon : méditerranéenne, continentale, alpine et atlantique.

Déjà deux rapportages, en 2007 et 2013, coordonnés par le Service du Patrimoine Naturel (Muséum National d'Histoire Naturel) avec des groupes d'experts.



Pour chaque fiche : un rédacteur, quelques relecteurs puis validation par un groupe de travail.

Échelles biogéographique et nationales : résultats généraux

État de conservation par :

- régions biogéographiques Natura 2000 :

méditerranéenne < atlantique < continentale < alpine

- paramètres de l'évaluation :

perspectives futures < structures & fonctions < surface couverte < aire de répartition

Les **formations de prairies et de pelouses** figurent parmi les types d'habitats :

qui sont **dans le plus mauvais état de conservation**

pour lesquels **le déclin de l'état de conservation est le plus marqué**

Échelles biogéographique et nationales : dans le détail

Quels sont les habitats de pelouses ou de prairies en mauvais état de conservation ?

6220 : Parcours substepmiques à graminées et annuelles des *Thero-Brachypodietea*

6410 : Prairies à *Molinia* sur sols calcaires, tourbeux ou argilo-limoneux (*Molinion caeruleae*)

6420 : Prairies humides méditerranéennes à grandes herbes du *Molinio* – *Holoschoenion*

6510 : Prairies maigres de fauches de basse altitude (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)

6520 : Prairies de fauche de montagne

Maciejewski *et al.* 2013 traitent le 6410, le 6510 et le 6520

Le 6220 et le 6420 restent pour l'instant sans méthode d'évaluation à l'échelle du site

Échelles biogéographique et nationales : surface couverte

Aire de répartition : plutôt en état favorable, peu pertinent à l'échelle du site

Surface couverte : plutôt en état favorable à l'exception des habitats

6220 : Parcours substeppiques à graminées et annuelles des *Thero-Brachypodietea*

6420 : Prairies humides méditerranéennes à grandes herbes du *Molinio – Holoschoenion*

6520 : Prairies de fauche de montagne

Dans le rapportage les tendances en terme de surface couverte sont avancées à dire d'expert. Comment avoir des données plus factuelles ?

Se servir des évaluation d'état de conservation à l'échelle du site pour disposer de données extrapolables au reste du territoire



Nécessité d'indicateurs d'évolution (positive ou négative) de surface couverte fiables

Échelles biogéographique et nationales : structures et fonctions

Paramètre dans un état de conservation moyen, les habitats les plus sensibles sont le 6510 : Prairies maigres de fauche de basse altitude (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*) et le 6520 : Prairies de fauche de montagne.

Quels critères ont été utilisés dans le rapportage pour évaluer ce paramètre ?

- le niveau trophique
- la dynamique de végétation
- la fragmentation et la connectivité
- la structure de l'habitat
- le fonctionnement hydrologique de l'habitat

Ces critères sont aussi pertinents au niveau du site : besoin d'indicateurs fiables pour pouvoir les évaluer

Échelles biogéographique et nationales : pressions, menaces, et perspectives futures

Quels sont les **pressions** et **menaces** récurrentes ?

- la fertilisation
- la modification des pratiques culturelles
- l'évolution biocénotique / succession
- les changements des conditions hydrauliques induits par l'homme
- la mise en culture

Quels impacts ont ces pressions et menaces sur l'habitat ?



Évaluer ces impacts

Perspectives futures plutôt défavorables, voir comment les prendre en compte à l'échelle du site.

Problématiques transversales : un canevas d'analyse

Essayer de coller au maximum aux textes européens, Directive + *note to the habitat committee*

Organisation de l'évaluation en quatre paramètres d'égale importance :

- aire de répartition
- surface couverte par l'habitat au sein de son aire de répartition
- structures et fonctions spécifiques (espèces typiques incluses)
- perspectives futures (en ce qui concerne l'aire de répartition, la surface couverte & les structures et fonctions spécifiques)



A l'échelle du site, de petites adaptations sont nécessaires :

- surface couverte par l'habitat au sein du site
- structures et fonctions spécifiques (espèces typiques incluses)
- perspectives futures (en ce qui concerne la surface couverte & les structures et fonctions spécifiques)

Problématiques transversales : la surface couverte

D'après la Directive, l'état de conservation d'un habitat est considéré comme favorable lorsque "les superficies qu'il couvre [...] sont stables ou en extension".

Avis d'expert ? C'est justement ce que l'on cherche à éviter en faisant une méthode

Comparaison de cartographies ? A condition qu'elles soient comparables

Quelques points à garder à l'esprit :

Il faut être en mesure de détecter **un changement aussi bien positif que négatif**

Les habitats **ponctuels ou rares** et les habitats couvrant de **grandes surfaces** nécessiteront une **approche différente**

Comment **différencier état défavorable inadéquat et état défavorable mauvais** pour ce paramètre ?

Problématiques transversales : les espèces typiques

Nécessaire pour connaître l'état de conservation des habitats mais quelle définition ? Celle de Bensettiti *et al.* 2006 : « espèces les plus appropriées pour diagnostiquer l'état de conservation de la structure et des fonctions de l'habitat »

Faire une liste et regarder dans chaque site quels taxons de la liste sont présents



Regarder les espèces présentes, et voir quel diagnostic elles permettent de poser
Pour cela deux outils

Valences écologique type Ellenberg
(1992)

Luminosité, Température,
Continentalité, Disponibilité en eau,
Réaction du sol, Disponibilité dans le
sol des nutriments et Salinité

Stratégies de Grime (1972)

Stratégie compétitive, Stratégie de
tolérance au stress, Stratégie rudérale

Problématiques transversales : les perspectives futures

Les perspectives futures : doit on réellement essayer de prédire l'avenir ?

Prise en compte :

des **protections réglementaires** (Réserves Naturelles, APB, etc.)

des **protections foncières** (Conservatoire du Littoral, CEN, etc.)



Se demander quels sont les **phénomènes dont l'impact n'est pas immédiat**.

Exemple des plantes déstructurantes à forte dynamique présentes uniquement aux abords de l'habitat : pour l'instant pas d'impact, dans le futur si.

Problématiques transversales : intégration des indicateurs

Comment transformer toutes les données récoltées pour les différents indicateurs en une évaluation ?

Un habitat est en bon état de conservation si :

ET le paramètre surface couverte est en bon état
ET le paramètre structures & fonctions l'est aussi
ET le paramètre perspectives futures l'est aussi

Comment évaluer l'état d'un paramètre avec de nombreux indicateurs ?

Noter chaque indicateurs sur un certain nombre de points.

Note finale (sur 100) = $100 \times \text{Total des points obtenus} / \text{Total des points qu'il était possible d'obtenir}$

Il n'y a pas vraiment de méthode éprouvée pour construire un barème

Conclusions

Important d'évaluer les habitats de prairies et de pelouses, en particulier le **6220** : Parcours substeppiques à graminées et annuelles des *Thero-Brachypodietea* et le **6420** : Prairies humides méditerranéennes à grandes herbes des *Molinio-Holoschoenion* **pour lesquels il n'existe pas encore de méthode** à l'échelle du site

Surface couverte : évaluer les tendances de façon fiable

Structures et fonctions : importance du niveau trophique, de la dynamique de végétation, du niveau hydrique. A l'aide des valences écologiques et des stratégies de Grime ?

Perspectives futures : proposer des indicateurs

Système de notation : pas vraiment de consensus sur un système parfait. Mais peut-il en exister un ? Quelques recommandations : rester proche des textes européens et permettre une notation cohérente suivant le nombre d'indicateurs relevés