

M. Kleszczewski

« Présentation de la méthode CEN L-R et test de sa pertinence sur les prairies de fauche montagnardes du plateau de l'Aubrac lozérien »

**Journée d'échanges « évaluation de l'état de conservation des pelouses et prairies d'intérêt communautaire à l'échelle du site Natura 2000 »,
Montpellier, le 3 mars 2015**



<http://www.trame-ecologique-massif-central.com/milieux-ouverts-herbaces>



Une opération soutenue par :

DAMAC

Parcs naturels
du Massif central

Conservatoire Botanique National



Premier ministre
Ministère de l'Agriculture,
de la Pêche,
de la Ruralité
et de l'Aménagement du Territoire

Datar
Massif central



l'Europe
s'engage
dans
le Massif Central

Rhône-Alpes Région

**CONSEIL RÉGIONAL
AUVERGNE**

Bourgogne
Conseil régional



Objectifs du projet



- **Caractériser les systèmes herbacés du massif central et les modes de gestion**
- **Partager ces acquis avec la profession agricole et les transférer auprès d'autres territoires du massif central**
- **Développer des synergies entre la préservation de la biodiversité et le développement d'une agriculture durable.**

Gestion et restauration de la sous-trame herbacée sur 6 sites pilotes





Site-pilote

Plateau de l'Aubrac, partie lozérienne



**Christine Lacoste
Colin Hostein**



**Rémy Poncet
Mario Kleczewski**

Les prairies de fauche de l'Aubrac lozérien (France, Massif central) : variabilité des cortèges et indicateurs d'état de conservation.

The hay meadows of the Aubrac plateau (dep. Lozère, French Massif Central) :
variability of the floristic composition and indicators of conservation status.

par Mario KLESCZEWSKI ❶ & Rémy PONCET ❷

❶ Conservatoire d'espaces naturels
du Languedoc-Roussillon
Parc-Club du Millénaire, bât. 31
1025, av. Henri Bequaere
34000 MONTPELLIER
☎ 04 67 02 21 28
✉ conservation@cenlr.org
🌐 www.cenlr.org

❷ Conservatoire botanique national
du Massif central
Le Bourg
43230 CHAVANAC-LAFAYETTE
☎ 04 71 77 55 65
✉ remy.poncet@cbnmc.fr
🌐 www.cbnmc.fr



2^{es} rencontres
végétales
du massif central

flore, végétation et habitats du Massif central
actualités des connaissances et de la conservation

Actes à paraître :
www.cbnmc.fr

Plan

1. Méthodes

2. Présentation du site

3. Résultats

1. Méthodes

1.1. Évaluation de l'état des prairies montagnardes (Natura 2000 : 6520)

Évaluation purement qualitative, non quantitative

Méthode : Grille d'indicateurs évalués à l'échelle de la parcelle agricole (lien MAE & diagnostics éco-pastoraux)

		Etat de conservation					
Indicateurs		bon	A	moyen	B	défav.	C
Structure	Rec substrat nu (hors pierres)	< 10		10-20		> 20	
	Rec litière (mat végé morte). Pr * : recouvrant bryo ou herb vivan	< 10		10-20		> 20	
	Rec d'espèces ligneuses jeunes (< 30cm)	< 1		-		> 1	
	Rec d'espèces ligneuses adultes (> 30cm)	< 10		10-20		> 20	
	Nb de strates (crypto, herb bass, moy, htes). Pr* : nb strates herb	≥ 3		2		1	
Composition	Rec espèces allochtones	< 1		1-10		> 10	
	Rec espèces rudérales	< 1		1-10		> 10	
	Rec d'Ombellifères vivaces eutrophiles	< 10		10-20		> 20	
	Rec pissenlits (Taraxacum spp.)	<20		20-40		>40	
Dégradations Ex : Traces de véhicules motorisés, plantations, dépôts... [% superficie impactée]		< 1		1-10		> 10	

Note finale : celle de l'indicateur le moins bien noté

Exemple d'une prairie en état de référence



**Exemples de prairies en état de
conservation altéré**

Pression ⇒

Indicateur

Eutrophisation

**Présence notable de
grandes ombellifères**



Pression ⇒

Indicateur

Eutrophisation

**Fort recouvrement de
pissenlits**



Pression ⇒

Indicateur

Eutrophisation

**Fort recouvrement
d'espèces rudérales**



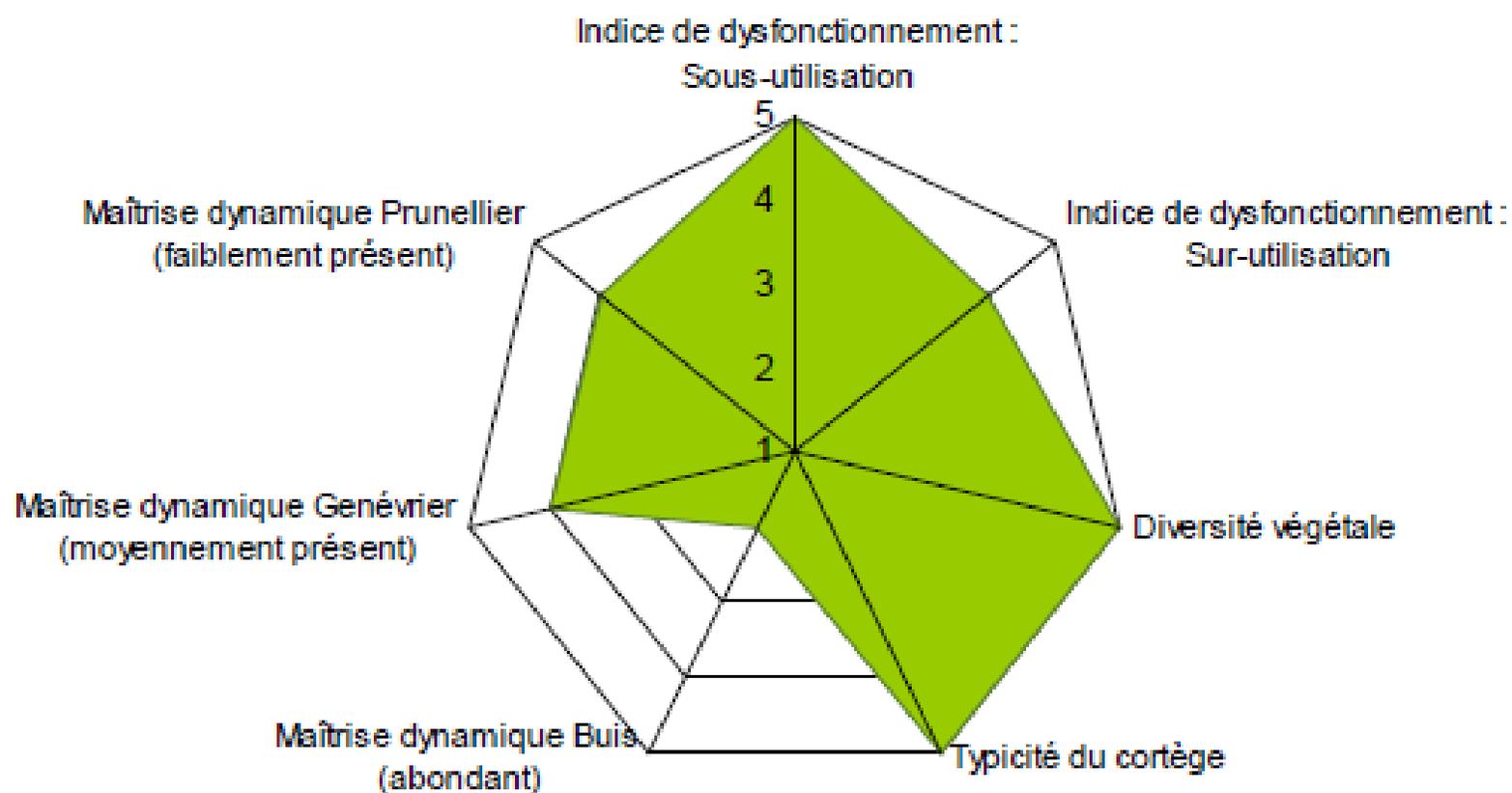
Les milieux ouverts pastoraux méditerranéens ont de la ressource.
Partageons les savoirs pour préserver la biodiversité !

LIFE+ 
MIL'OUV 
MILIEUX OUVERTS



Les milieux ouverts pastoraux méditerranéens ont de la ressource.
Partageons les savoirs pour préserver la biodiversité !

LIFE+ 
MIL'OUV
MILIEUX OUVERTS



1.2. Test de pertinence sur les prairies de fauche montagnardes du plateau de l'Aubrac lozérien

Constat : Indicateurs proposés à *dire d'experts*

⇒ **Besoin de tester leur *pertinence* :**

Lien réel avec une variable écologique

MACIEJEWSKI *et al.* (2013 : 24)



1.2. Test de pertinence sur les prairies de fauche montagnardes du plateau de l'Aubrac lozérien

Variable écologique utilisée ici :

Diversité végétale (nombre d'espèces de flore vasculaire)

⇒ Démarche parallèle

- Relevés phytosociologiques standardisés sur 25 m²**
- Évaluation de l'état de conservation**



Contour du Massif central



Contour du département Lozère



Zone d'étude des prairies (Aubrac lozérien)



0 30 km

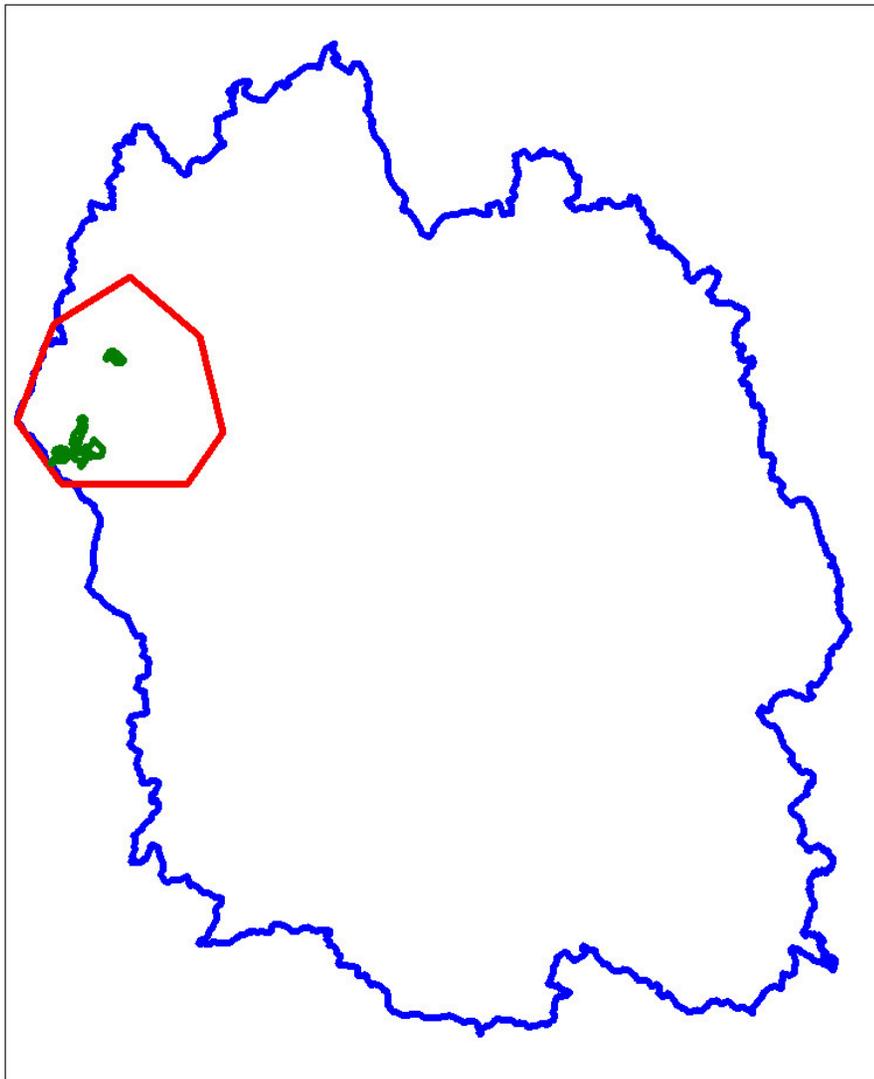
Sources :

Contour Massif central : IPAMAC/DIACT

Cartographie : CEN L-R 2014

2. Présentation du site

Zone d'étude



Dép. Lozère



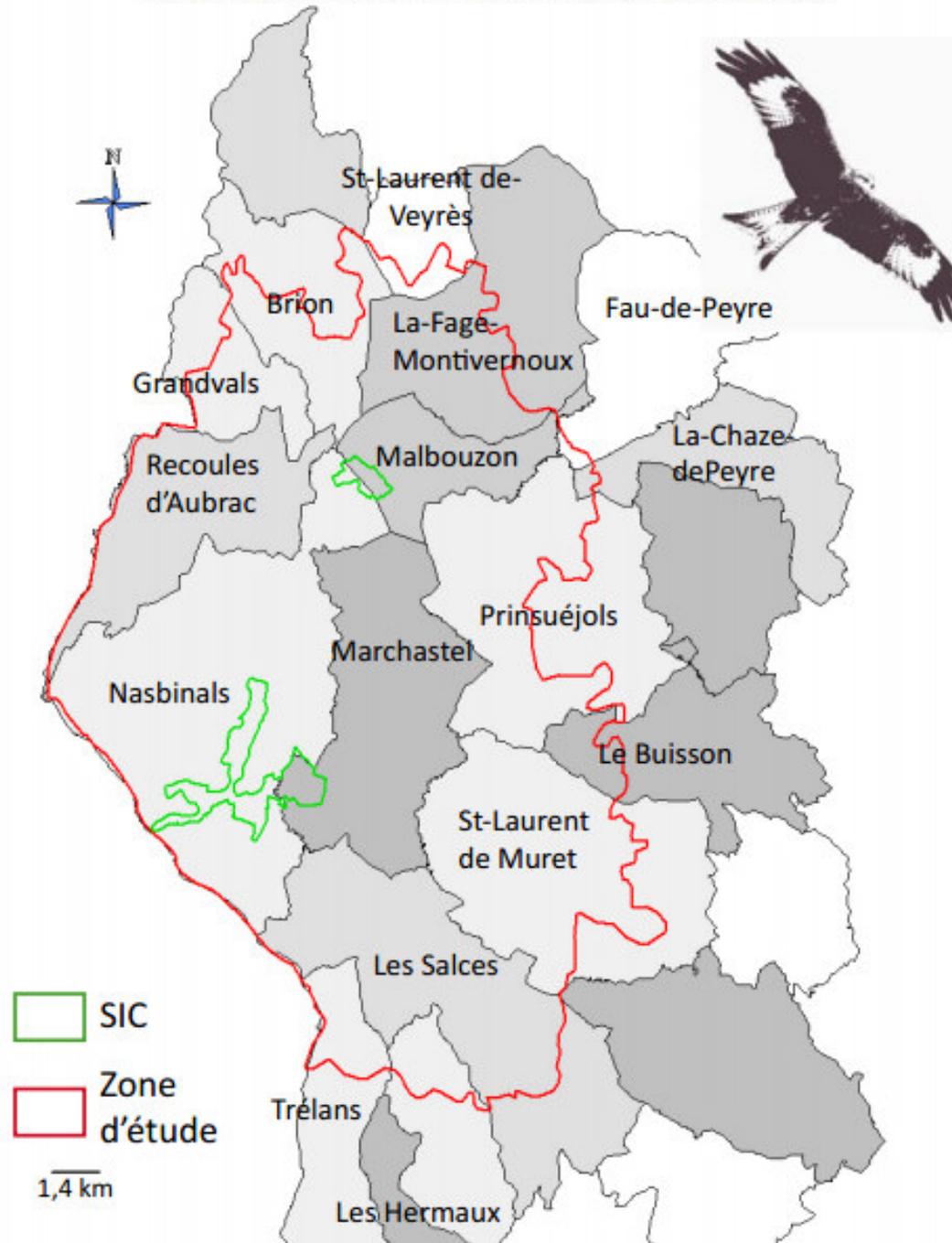
Site Natura 2000
"plateau de l'Aubrac"



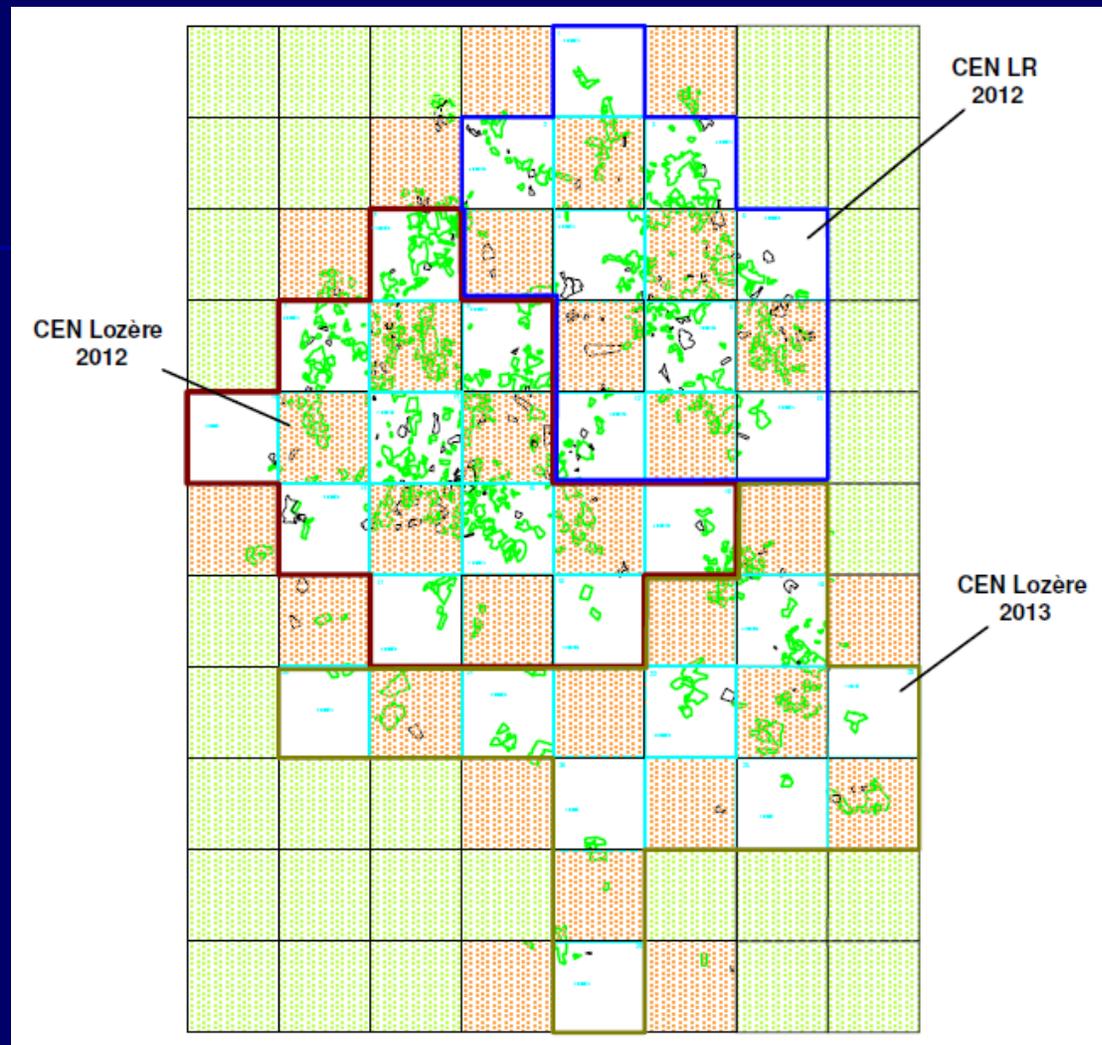
Zone d'étude =
"zone d'étude élargie
du site Natura 2000"

33.000 ha

Localisation du SIC et de la zone d'étude

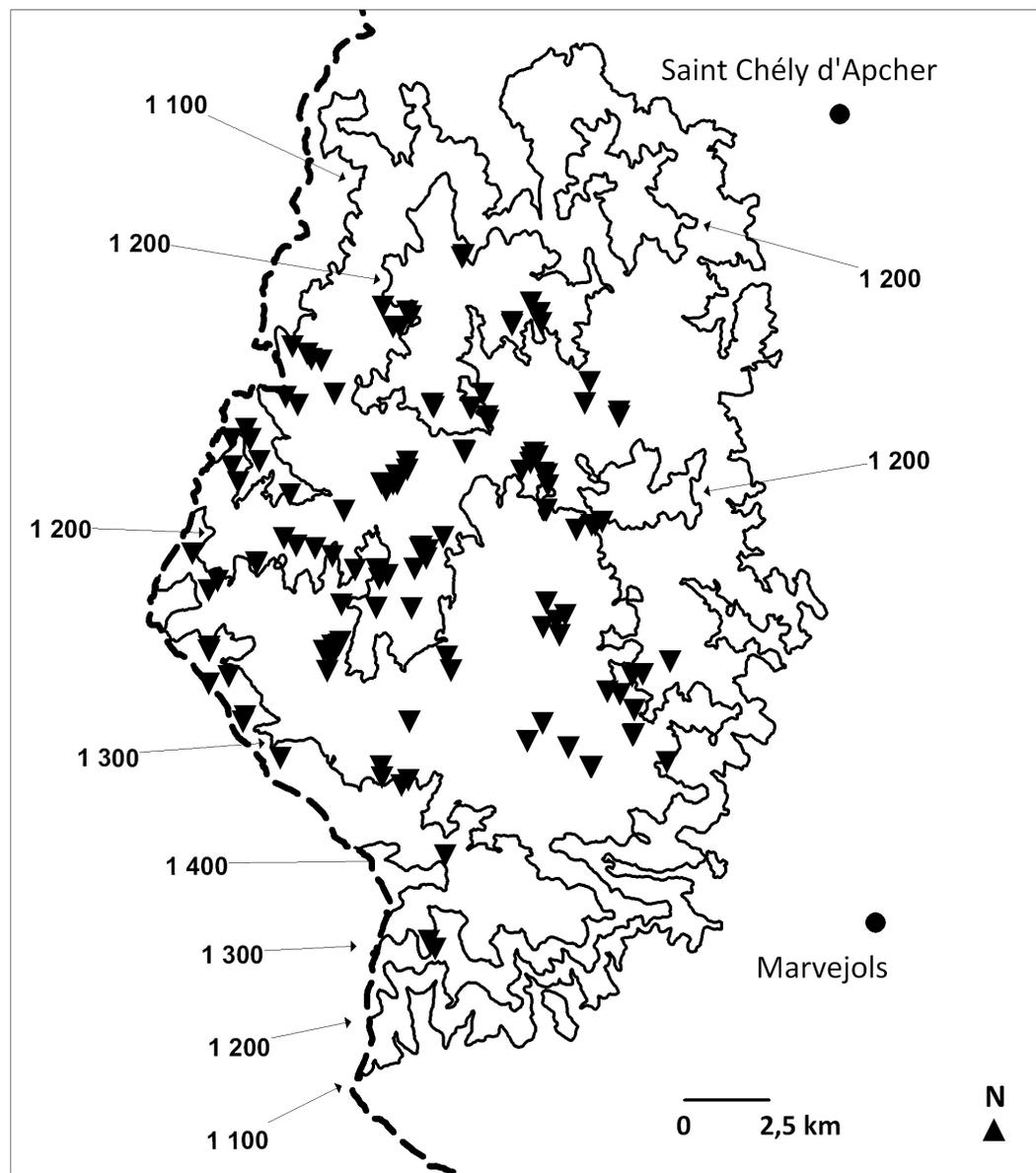


Échantillonnage par mailles de 2,5 x 2,5 km²



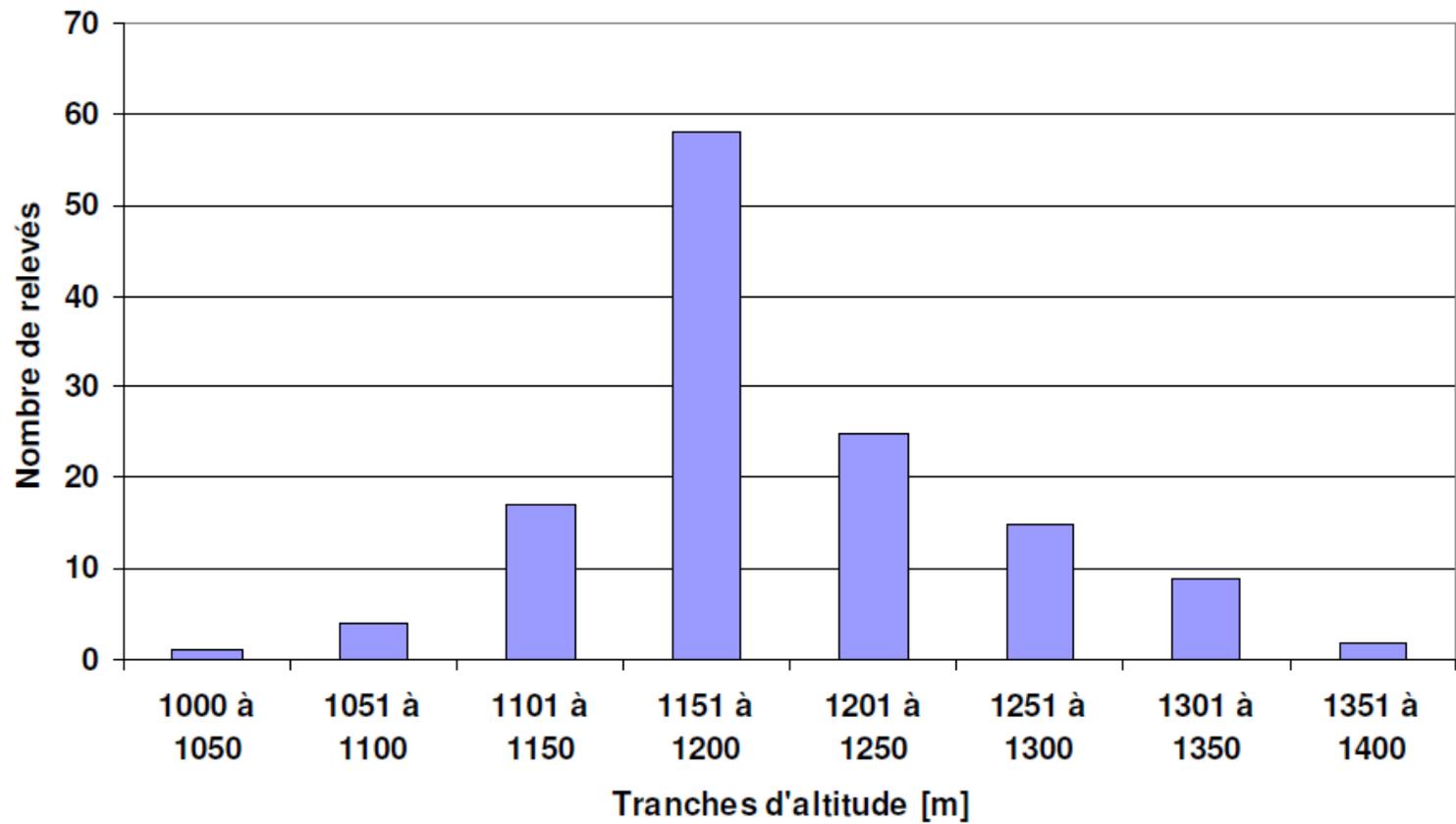
1 à 9 relevés / maille

⇒ 124 prairies étudiées



-  Contour du département Lozère
-  Courbes de niveau (par tranches de 100 mètres)
-  Localisation des relevés de prairies réalisés en 2012-2013 sur le plateau de l'Aubrac

Répartition par tranche d'altitude



3. Résultats

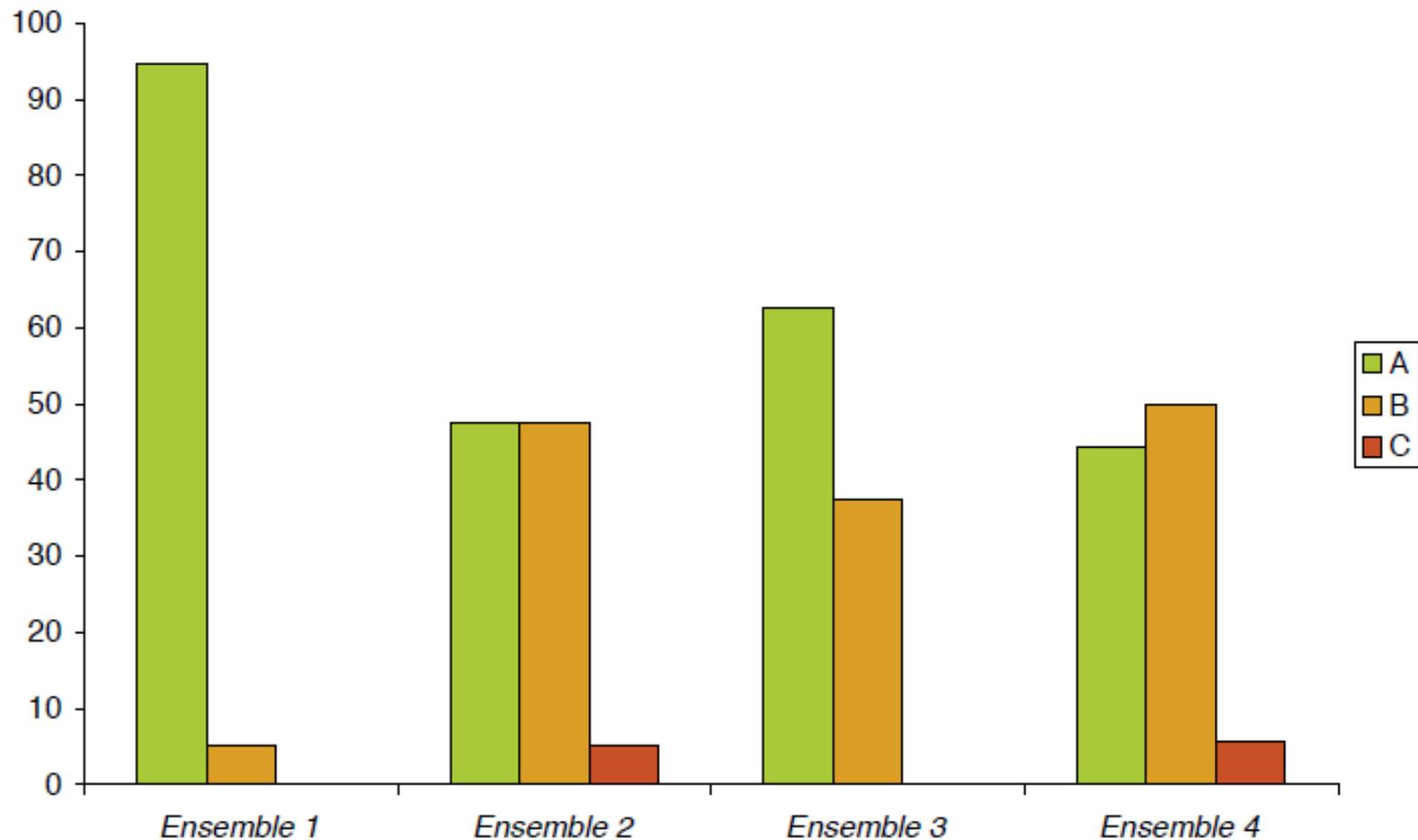
**3.1. Les prairies de l'Aubrac lozérien :
toutes les mêmes ?**

Gradients d'humidité et de trophie

⇒ 4 variantes

**À distinguer de la variabilité due à la
gestion**

3.2. Les prairies de l'Aubrac lozérien : Quel est leur état ?



Les dégradations (liées à l'intensification) sur les stations plus fertiles

3.3. Quelles dégradations ont été notées ?

	N relevés	
	état «moyen»	état «défavorable»
Substrat nu [%]	0	0
Litière [%]	0	0
Ligneux < 30cm [%]	0	0
Ligneux > 30cm [%]	0	0
Nb strates	30	0
Espèces allochtones [%]	0	0
Espèces rudérales [%]	6	0
Ombellifères eutrophiles [%]	11	6
Pissenlits [%]	29	4
Autres dégradations	0	0

Dégradations liées à l'intensification

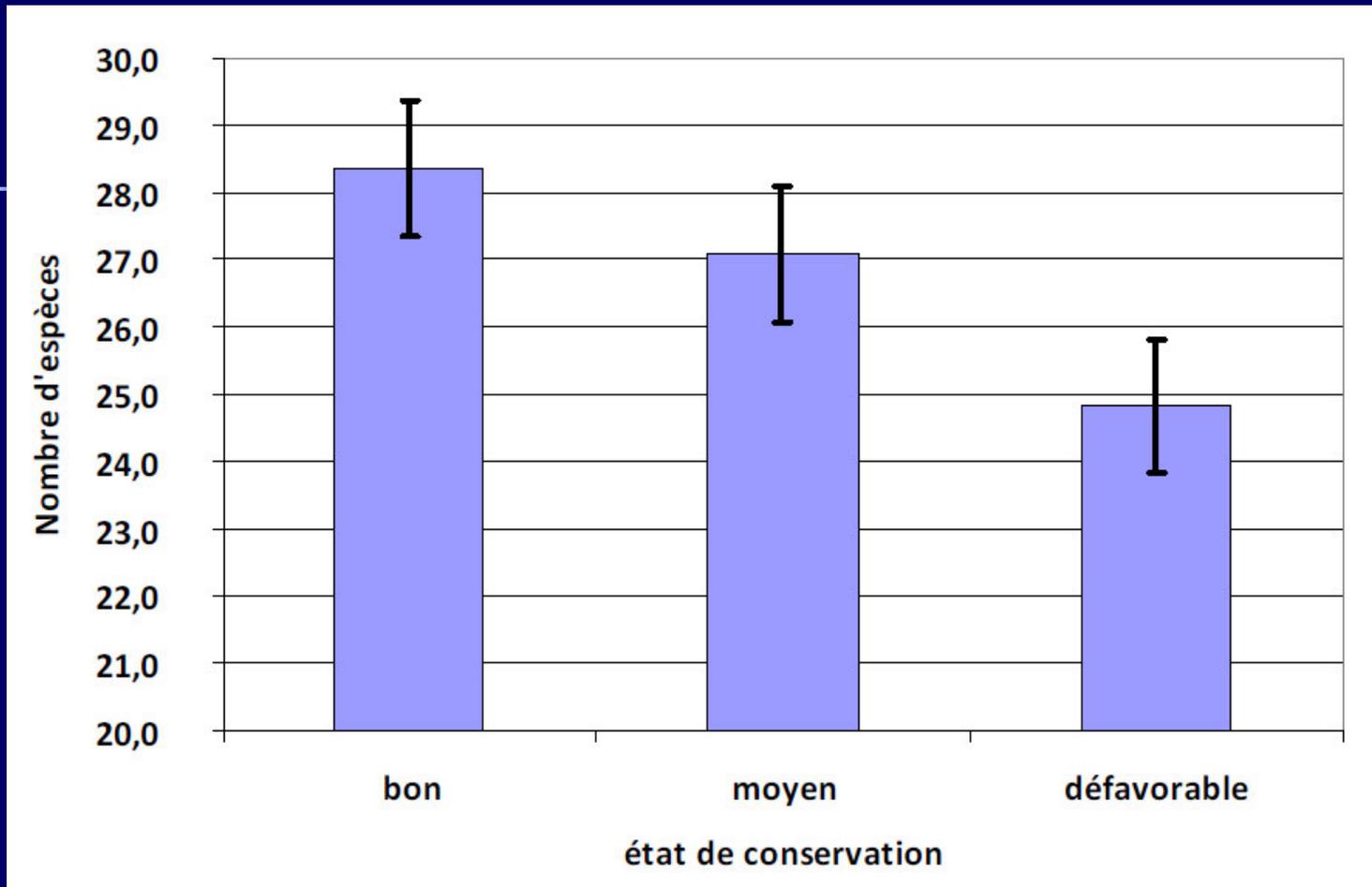
3.4. Les indicateurs sont-ils redondants ?

Nombre d'indicateurs dégradants	N relevés		Total	
	état «moyen»	état «défavorable»	N	%
1	34	9	43	73
2	13	0	13	22
3	3	0	3	5
Total	50	9	59	100

⇒ Indicateurs bien plus complémentaires que redondants

⇒ Garder le panel d'indicateurs

3.5. Prairie dégradée ⇒ diversité impactée ?



⇒ Différence significative entre états "bon" et "défavorable"

3.6. Conclusion sur la pertinence de l'outil

Les indicateurs proposés à dire d'experts :

- Niveau d'intégration satisfaisant d'informations de qualité écologique

Outil proposé :

Pertinence suffisante dans le cadre de diagnostics MAE à moyens restreints



**Merci de votre
attention**

