



INDICATEUR SYNTHETIQUE POUR LE SUIVI DE L'ETAT DE CONSERVATION DES ESPECES ET HABITATS DES PARCS NATIONAUX



Franck DUGUEPEROUX (Parc national des Cévennes)
Adrien JAILLOUX (Parcs nationaux de France)

Indicateur synthétique pour le suivi de l'état de conservation des espèces et habitats des PN

HISTORIQUE ET CONTEXTE DE LA DEMARCHE

- Issue de réflexions entre le PN Cévennes et le SPN/MNHN en 2012-2013
- Objectif : doter le réseau des 10 PN d'un indicateur synthétique permettant d'évaluer l'état de conservation de leurs espèces et habitats

L'échelle d'application de cette méthodologie : des sites de plusieurs dizaines de milliers d'hectares.

Il a été proposé de s'inspirer fortement du rapportage DHFF effectué à l'échelle de la région biogéographique.

Indicateur synthétique pour le suivi de l'état de conservation des espèces et habitats des PN

1) Une même méthodologie à appliquer pour chaque espèce et habitat sélectionné au sein du réseau

● Quatre niveaux d'état :

État de conservation favorable : indicateur vert 

État de conservation défavorable inadéquat : indicateur orange 

État de conservation défavorable mauvais : indicateur rouge 

+ État de conservation inconnu : indicateur gris 

Indicateur synthétique pour le suivi du bon état de conservation des espèces et habitats des PN

1) Une même méthodologie à appliquer pour chaque espèce et habitat sélectionné au sein du réseau

Les paramètres utilisés pour le calcul sont :

- pour une espèce :

- **Distribution**
- **Effectifs et tendances d'évolution**
- **Etat de son habitat**
- **Perspectives futures**

- pour un habitat :

- **Distribution**
- **Surface recouverte par l'habitat**
- **Structure et fonctions spécifiques**
- **Perspectives futures**

Indicateur synthétique pour le suivi de l'état de conservation des espèces et habitats des PN

Méthodologie « Espèce »

Paramètres d'évaluation	Favorable	Défavorable inadéquat	Défavorable mauvais	Inconnu
Aire de répartition	Stable ou en augmentation		Perte de plus de 12% en 12 ans	
Population	Stable ou en augmentation	Toute autre combinaison.	Déclin supérieur à 12% en 12 ans	Données fiables ou insuffisantes ou inexistantes
Habitat d'espèce	Surface de l'habitat suffisamment grande et avec une qualité suffisante pour assurer à long terme la survie de l'espèce		La surface de l'habitat n'est clairement pas suffisamment grande et/ou la qualité de l'habitat insuffisante pour assurer à long terme la survie de l'espèce	
Perspectives futures (à dire d'expert)	La survie à long terme (12 ans) paraît assurée		Viabilité à long terme (12 ans) menacée	
Évaluation globale	Tous « vert », ou trois « vert » et un « inconnu ».	Un ou plusieurs « orange » mais pas de « rouge »	Au moins un « rouge »	Deux ou plusieurs « inconnu » combinés avec du vert ou tous « inconnu »

Indicateur synthétique pour le suivi de l'état de conservation des espèces et habitats des PN

Méthodologie « Habitat »

Paramètres d'évaluation	Favorable	Défavorable inadéquat	Défavorable mauvais	Inconnu
Aire de répartition	Stable ou en augmentation		Perte de plus de 12% en 12 ans	
Surface de l'habitat	Stable ou en augmentation	Toute autre combinaison.	Déclin supérieur à 12% en 12 ans	Données fiables ou insuffisantes ou inexistantes
Structure et fonctions (Possible de s'appuyer sur les méthodologies existantes : MNHN, Carnino, Maciejewski)	Plus de 75% de la surface est concerné par des structures et fonctions en bon état		Plus de 25% de la surface est concerné par des structures et fonctions en mauvais état	
Perspectives futures (à dire d'expert)	La survie à long terme (12 ans) paraît assurée		Viabilité à long terme (12 ans) menacée	
Évaluation globale	Tous « vert », ou trois « vert » et un « inconnu ».	Un ou plusieurs « orange » mais pas de « rouge »	Au moins un « rouge »	Deux ou plusieurs « inconnu » combinés avec du vert ou tous « inconnu »

Indicateur synthétique pour le suivi de l'état de conservation des espèces et habitats des PN

2) Quel territoire prendre en compte ?

Si possible, réaliser l'évaluation sur l'ensemble du parc (cœur + AOA). L'évaluation aura plus de sens « biologiquement » avec un périmètre plus large.

A confirmer après la phase de test.

3) Quels espèces et habitats évaluer ?

Nécessité de sélectionner un certain nombre d'éléments à évaluer pour que la démarche ne soit pas trop lourde.

Pour obtenir des résultats représentatifs et comparables entre PN et par groupe taxonomique, il a été proposé de sélectionner espèces et habitats à évaluer de façon aléatoire.

Indicateur synthétique pour le suivi de l'état de conservation des espèces et habitats des PN

3) Quels espèces et habitats évaluer ?

Réflexions encore en cours.

Pour le moment, il est proposé que la sélection aléatoire se fasse au sein de deux listes pour chaque PN :

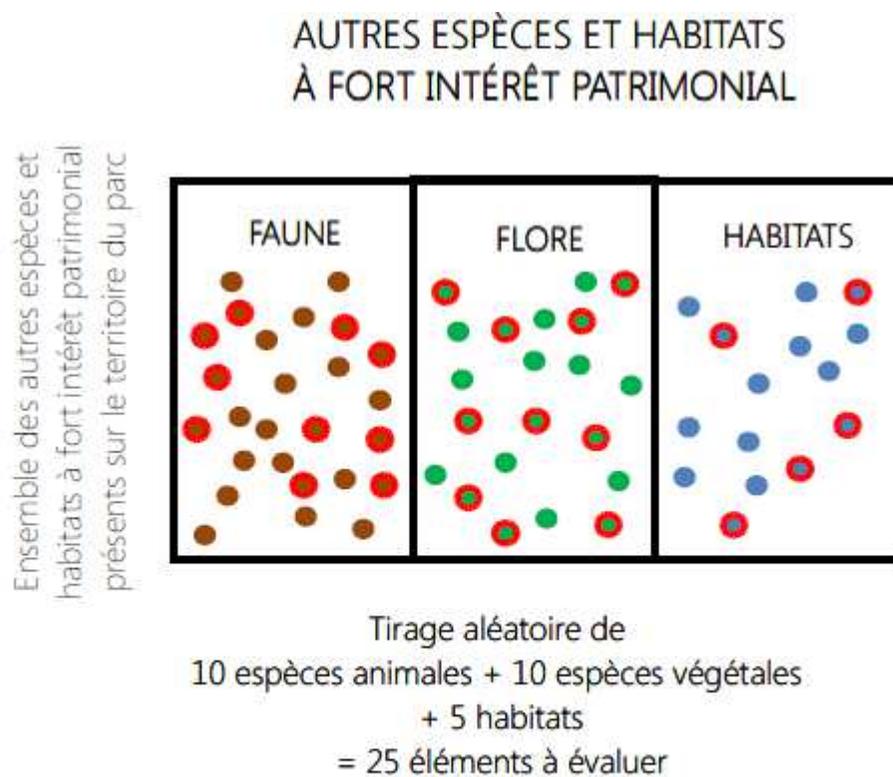
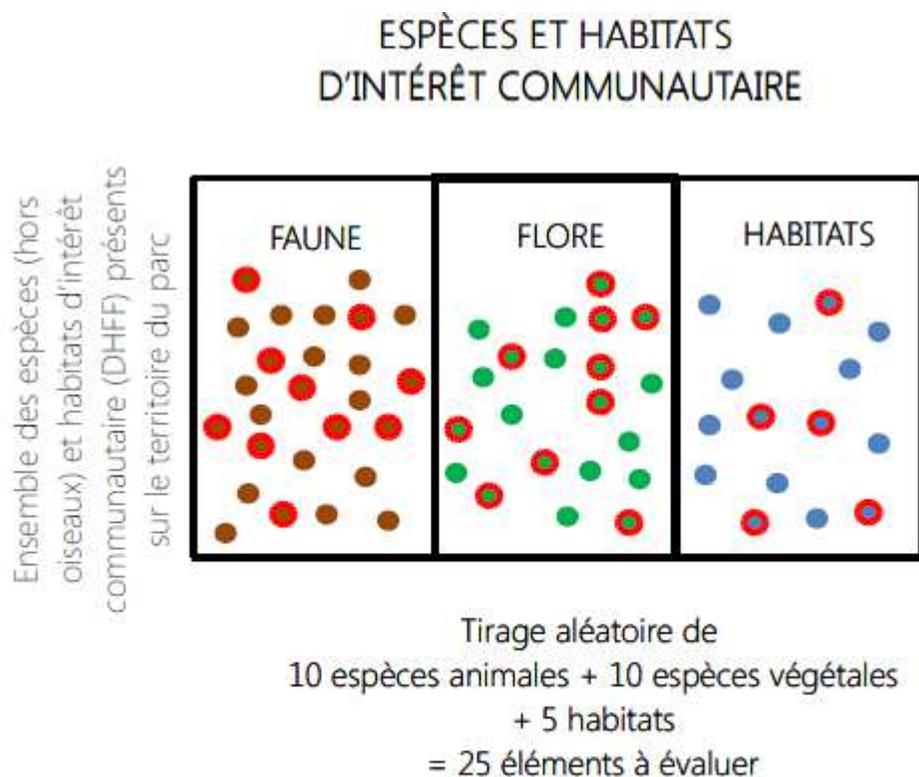
LISTE 1 : espèces et habitats d'intérêt communautaire, présents sur son territoire

LISTE 2 : autres espèces et habitats à fort intérêt patrimonial présents :

- > espèces menacées (VU, EN, CR) sur LR nationales et régionales,
- > espèces bénéficiant ou ayant bénéficié d'un PNA,
- > espèces protégées,
- > espèces d'oiseaux classées à l'annexe I de la directive Oiseaux
- > Espèces et habitats priorités par la Charte / Stratégie scientifique du PN
- > Etc.

Indicateur synthétique pour le suivi de l'état de conservation des espèces et habitats des PN

3) Quels espèces et habitats évaluer ?



AU TOTAL, 50 éléments sont évalués par parc : 20 espèces animales, 20 espèces végétales et 10 habitats.

Indicateur synthétique pour le suivi de l'état de conservation des espèces et habitats des PN

3) Quels espèces et habitats évaluer ?

Avantages de la sélection aléatoire :

- **Eviter les biais suivants :**
 - l'unique sélection d'espèces bien étudiées ou pour lesquelles le PN a une forte responsabilité,
 - la concentration des éléments évalués (espèces animales, végétales et habitats) sur quelques groupes taxonomiques.
- **Mettre en avant les lacunes de connaissance concernant un certain nb d'espèces et habitats**

Limites

Pour l'ensemble des parcs, il faut noter qu'il sera **difficile de comparer les résultats des PN à ceux des domaines biogéographiques et du niveau national pour une même espèce d'oiseau.**

Pour obtenir des résultats biologiquement pertinents, il convient **d'éliminer des listes initiales les espèces migratrices ou à large rayon d'action**, notamment chez les oiseaux.

Indicateur synthétique pour le suivi de l'état de conservation des espèces et habitats des PN

Phase-test de la démarche 2014-2015

- 6 PN volontaires :

Vanoise, Cévennes, Calanques, Mercantour, Guadeloupe et La Réunion

- 10 éléments à évaluer :

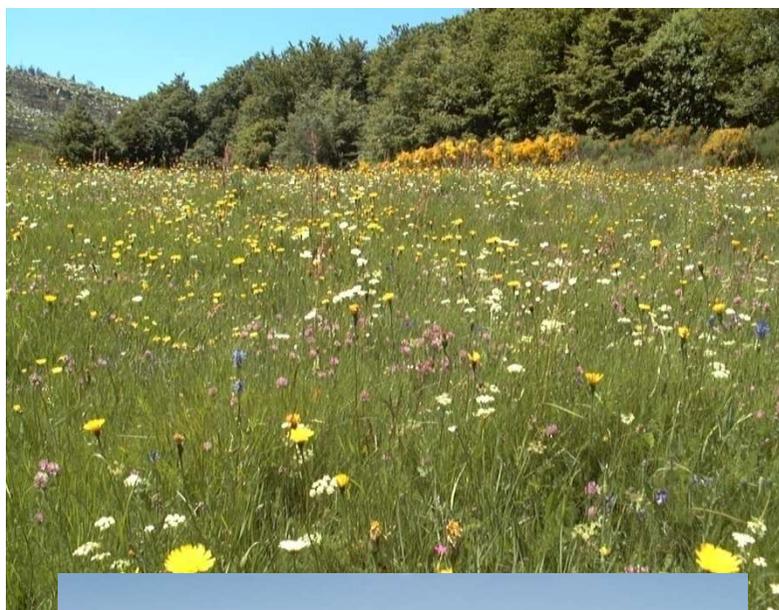
Pour les parcs métropolitains : 2 espèces animales, 2 espèces végétales et 1 habitat sont tirés au sort dans chacune des deux listes.

Pour les parcs ultra-marins : 4 espèces animales, 4 espèces végétales et 2 habitats sont tirés au sort dans la liste unique.

Cévennes

Prairies naturelles fauchées (6510 et 6520)

Cœur



Paramètres d'évaluation	Niveau d'état	Commentaires
Aire de répartition	Défavorable inadéquat	Restreinte : quasi disparues de l'Aigoual (30), localisées vallées cévenoles
Surface de l'habitat	Favorable	1059 ha en 2009
Structures et fonctions	Défavorable inadéquat	Tendance à l'artificialisation ou pâturées
Perspectives futures (à dire d'expert)	Favorable	Réversibilité possible (10 ans)
Évaluation globale	Défavorable inadéquat	

Evaluations 6510 & 6520 :

Région continentale : **Défavorable mauvais**

Région méditerranéenne : **Défavorable mauvais**

Cévennes

Landes acidiphiles
montagnardes du massif
central (4030-13)

Cœur



Paramètres d'évaluation	Niveau d'état	Commentaires
Aire de répartition	Défavorable inadéquat	Très localisées vallées cévenoles et Aigoual
Surface de l'habitat	Favorable	4329 ha en 2009 (27000 ha en 1970 et 18000 en 2009)
Structure et fonctions	Défavorable inadéquat	Sous pâturées avec dynamiques d'autres ligneux (pins, genêt purgatif)
Perspectives futures (à dire d'expert)	Défavorable inadéquat	Peu de possibilités de reconquête à 10 ans
Évaluation globale	Défavorable inadéquat	

Evaluation 4030

Région continentale : ***Défavorable inadéquat***

Région méditerranéenne : ***Défavorable inadéquat***

Cévennes

Pelouses méditerranéo- montagnardes (34.71)

Cœur



Paramètres d'évaluation	Niveau d'état	Commentaires
Aire de répartition	Favorable	Surtout C Méjean (2500 ha planté en 1965)
Surface de l'habitat	Favorable	6329 ha en 2009 (surface identique en 1970)
Structure et fonctions	Favorable	Colonisation par les pins mais pas de discontinuité (AOA différent)
Perspectives futures (à dire d'expert)	Favorable	Persistance de la présence de troupeaux ovins
Évaluation globale	Favorable	Défavorable en AOA

Cévennes

Pelouses à Armérie de Gérard (6220-6*)

AOA



Paramètres d'évaluation	Niveau d'état	Commentaires
Aire de répartition	Défavorable inadéquat	Restreinte et très localisées (cause boisé, Méjean surtout)
Surface de l'habitat	Favorable	26 ha en 2013 (dynamique de dégradation lente)
Structure et fonctions	Défavorable inadéquat	Discontinuité des unités, état boisé
Perspectives futures (à dire d'expert)	Défavorable inadéquat	Peu de troupeaux ovins dans le causse boisé
Évaluation globale	Défavorable inadéquat	

Evaluation 6220

Région continentale : **Défavorable mauvais**

Région méditerranéenne : **Défavorable mauvais**

Cévennes

Apollon (Parnassius apollo)

Cœur et AOA



Paramètres d'évaluation	Niveau d'état	Commentaires
Aire de répartition	Défavorable inadéquat	Disparu du mont. Lozère en 1980, très menacée sur l'Aigoual, stable sur les 3 causses (?)
Population	Défavorable inadéquat	Nombre de stations en régression depuis 1980 (- 2 dont une en 2005)
Habitat d'espèce	Défavorable inadéquat	Fermeture des stations (ligneux hauts et bas)
Perspectives futures (à dire d'expert)	Défavorable inadéquat	Changement climatique
Évaluation globale	Défavorable inadéquat	

Région continentale : *Défavorable mauvais*
 Région méditerranéenne : *Défavorable inadéquat*

Cévennes

Circaète J le Blanc (*C. gallicus*)

Cœur et surtout AOA



Paramètres d'évaluation	Niveau d'état	Commentaires
Aire de répartition	Favorable	190 couples connus en 2014 (idem en 2000)
Population	Favorable	60-70 couples suivis depuis 20 ans
Habitat d'espèce	Favorable	Habitat de reproduction en extension : 47% en 1970 - 62% en 2010 Habitat de chasse en régression: 53%- 38% MAIS stable depuis 12 ans
Perspectives futures (à dire d'expert)	Favorable	Dire d'expert
Évaluation globale	Favorable	

Cévennes

Busard cendré (*C. pygargus*)

Cœur et un peu AOA



Paramètres d'évaluation	Niveau d'état	Commentaires
Aire de répartition	Favorable	Présent partout dans le cœur
Population	Défavorable mauvais	>= 35-45 couples en 2000 10 couples en 2013
Habitat d'espèce	Favorable	Habitat de reproduction en régression : 27000 ha en 1970 et 18000 en 2009 Habitat de chasse en régression: 53% en 1970 - 38% en 2010 MAIS stable depuis 12 ans
Perspectives futures (à dire d'expert)	Inconnu	?
Évaluation globale	Défavorable mauvais	

Cévennes

Chouette chevêche (*A. noctua*)

Cœur et AOA



Paramètres d'évaluation	Niveau d'état	Commentaires
Aire de répartition	Défavorable inadéquat	Causes : régression continue et fragmentation
Population	Défavorable mauvais	35-45 couples en 1990 10-15 couples en 2014
Habitat d'espèce	Favorable	Habitat de reproduction et de chasse en régression : 21000 ha en 1948 et 13000 en 2000 Mais stable depuis 12 ans
Perspectives futures (à dire d'expert)	Inconnu	?
Évaluation globale	Défavorable mauvais	

Cœur et AOAclignotant au VERT hors pelouses et prairies !!!

- ... Hêtraies acidiphiles
- ... Pic noir
- ... Chouette de Tengmalm
- ... Sabot de Vénus
- ... Castor
- ... Loutre
- ... Rosalie des Alpes
- ... Mégaphorbiaies ...