

PARC NATUREL REGIONAL DES PYRENEES CATALANES



Evaluation de l'état de conservation des habitats agropastoraux Application de la méthode MNHN aux pelouses et prairies du site Capcir-Carlit-Campcardos





Contexte de l'étude

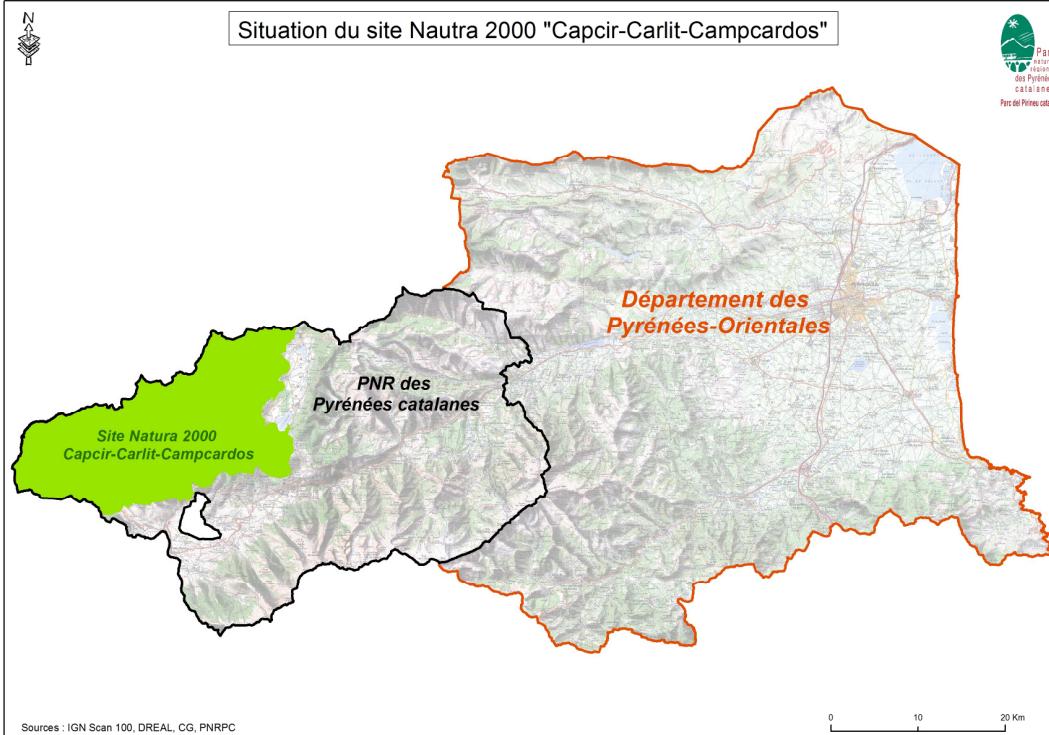
Méthode d'échantillonnage

Préparation et terrain

Analyse des résultats

Discussion

CONTEXTE DE L'ETUDE



Fiche mesure DOCOB :
CS.07 Assurer le suivi des habitats naturels pour lesquels le site a une responsabilité particulière

Objectifs 2014 :

- Réévaluation de l'état de conservation des habitats 6210, 6230, 6510 et 6520 sur des polygones avec et sans contrat MAE – méthode FSD
- Evaluation de l'état de conservation des habitats 6210 et 6510/6520 – méthode MNHN

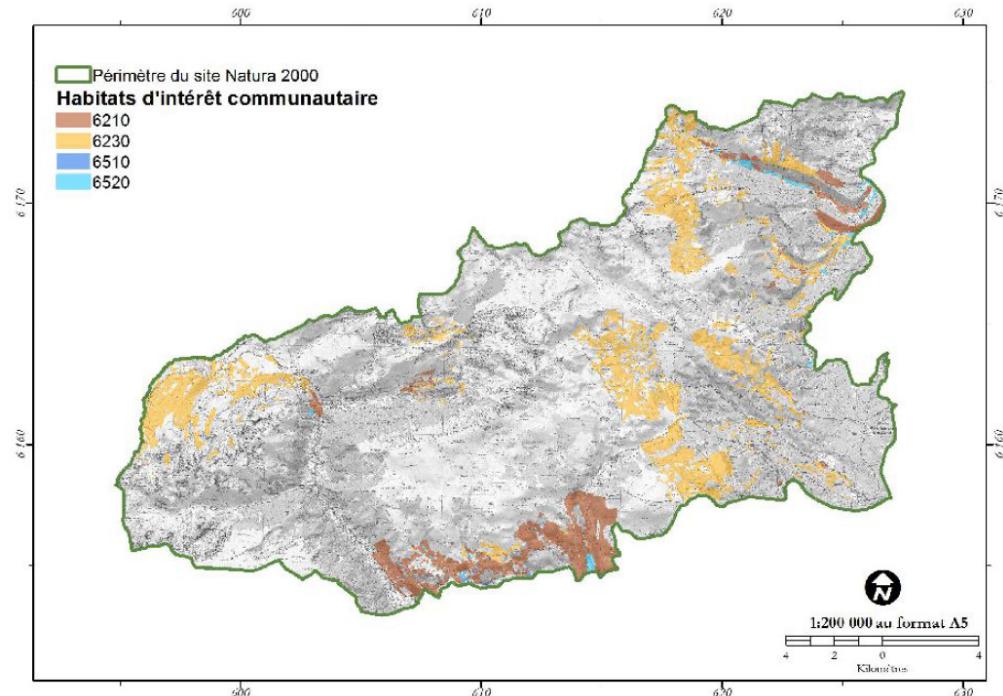
METHODE ECHANTILLONNAGE

Données initiales

état de conservation des habitats 6210, 6230, 6510 et 6520
= cartographiques 2005/2006/2008

→ population initiale de 1961 individus (polygones)

	habitats regroupés			
	6210	6510	6520	6230
état de conservation	A/B/C	A/B/C	A/B/C	A/B/C
pas de contrat	x	x	x	x
modalités regroupées	PC1	x	x	x
	PC2	x	x	x
	HE1	x	x	x
	HE2	x	x	
modalités regroupées	TO1	x		x
	TO2			
	TO3	x		x



Groupes de travail

croisement couches cartographies habitats / état de conservation /modalités de gestion

→ 13 groupes

METHODE ECHANTILLONNAGE

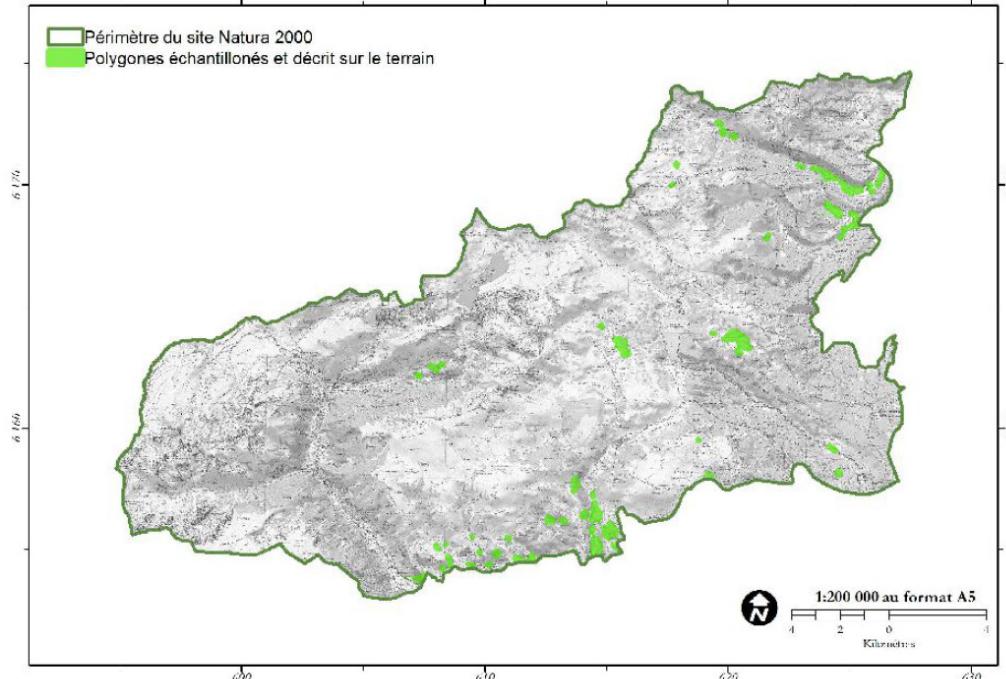
Echantillonnage stratifié par quotas

10 individus par groupe

→ 130 individus au maximum

Tirage aléatoire parmi les 13 groupes

→ 108 polygones échantillonnés



*L'échantillon étudié est représentatif de la population d'habitat
cartographiée sur le site du Capcir-Carlit-Campcardos*

PREPARATION ET TERRAIN

Critères et indicateurs évalués

PARAMETRES	CRITERES		INDICATEURS	Echelle et prise en compte suivi	
Surface couverte	Surface de l'habitat			SITE non traité	
	Morcellement				
Structure et fonctionnement	Couverture du sol		Recouvrement de ligneux	POLYGONE évaluation	
	Composition spécifique	Composition floristique	Présence d'espèces sur listes de référence	POLYGONE évaluation	
		Composition faunistique	Lépidoptères (option couleurs)	POLYGONE évaluation	
			Coprophages	POLYGONE évaluation	
			Gros coléoptères	SITE non traité	
Altérations	Atteintes au niveau de l'unité		Liste de référence	POLYGONE évaluation	
	Atteintes au niveau du site			SITE non traité	

Au vu des données cartographiques existantes => choix d'une analyse stationnelle
- les critères à l'échelle du site n'ont pas été traités -

Critères et indicateurs évalués – habitat 65_

Pour le critère « composition floristique » :

Présence d'espèces allochtones envahissantes

Présence d'espèces indicatrices du régime de fauche

+ La méthode laisse le choix entre :

relever la présence
d'espèces eutrophiles



utiliser la liste
d'espèces « prairies
fleuries »

→ *Réalisation des analyses selon les 2 options de la méthode*

Terrain



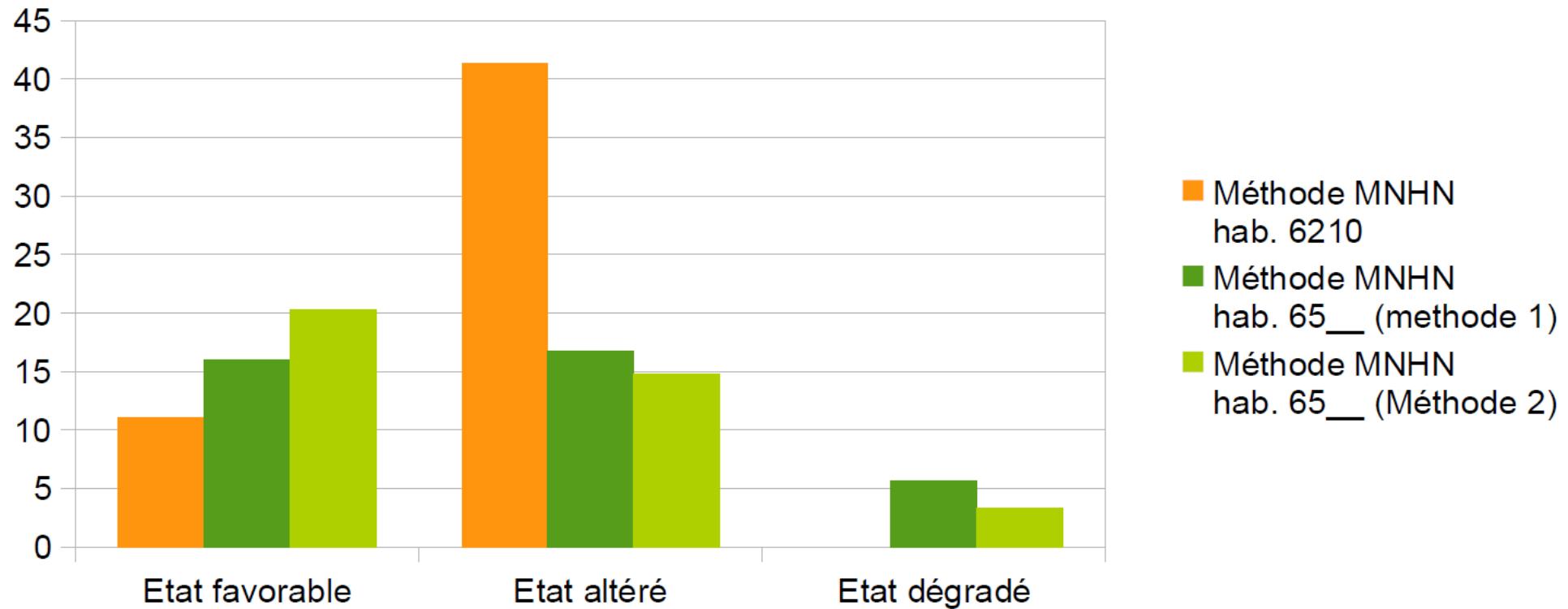
Méthode MNHN ≈ 18 jours de terrain

ANALYSE DES RESULTATS

Analyse EC - habitats 6210 et 65_

* Méthode 1 – habitat 65_ : espèces eutrophiles

* Méthode 2 – habitat 65_ : espèces prairies fleuries



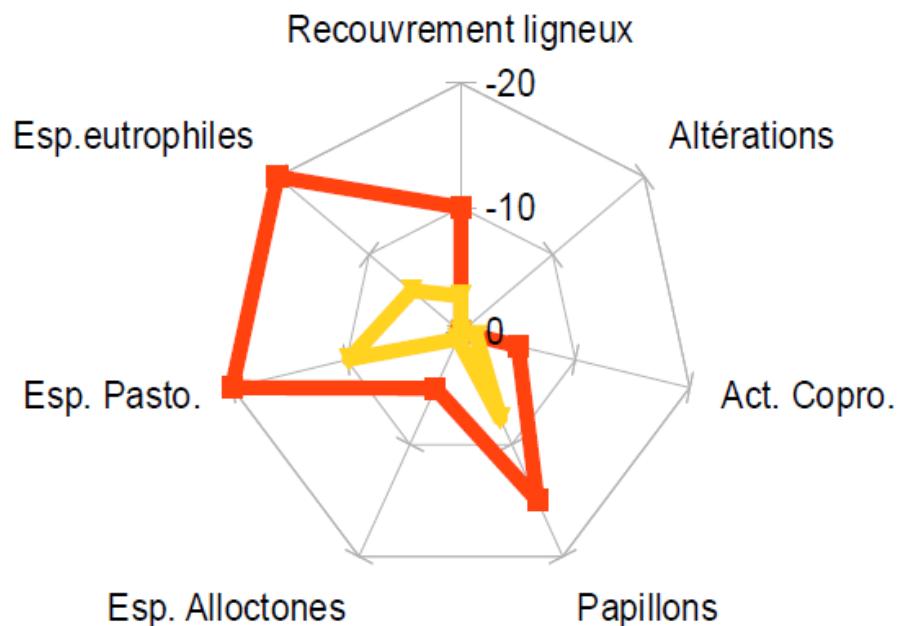
➔ *Dissimilitude entre les deux habitats*

ANALYSE DES RESULTATS

Analyse spécifique à l'habitat 6210

	Minimum	Maximum	Moyenne pondérée	Etat favorable	Nbre polygone Etat altéré	Etat dégradé
Méthode 1	30	100	66,77	25	16	0

- En moyenne, les polygones sont dans la tranche « haute » de la classe altérée.



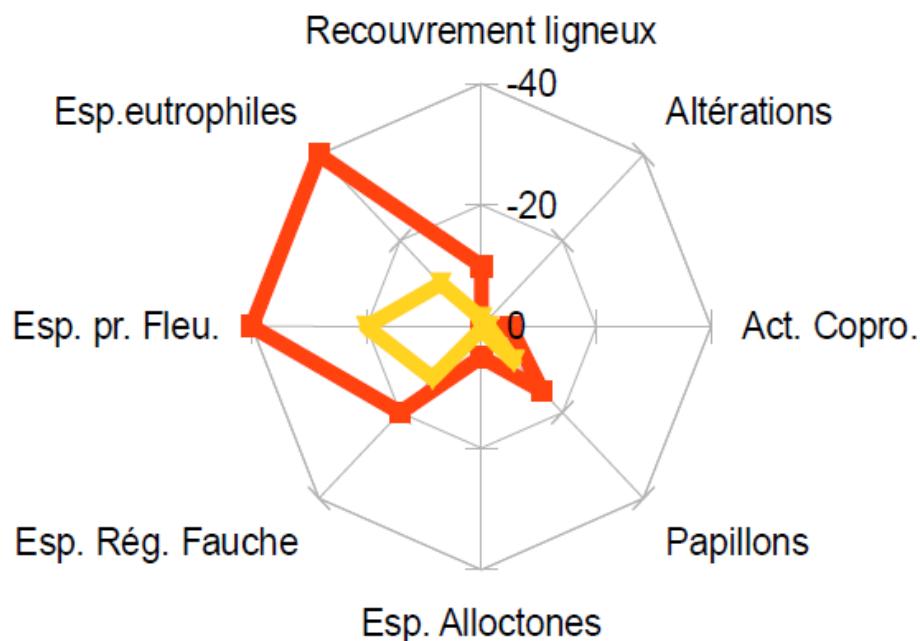
→ Les paramètres expliquant les états dégradés et altérés = « Espèces eutrophiles », « Espèces indicatrices du régime pastoral » et l'indicateur « papillon »

ANALYSE DES RESULTATS

Analyse spécifique à l'habitat 65_

	Minimum	Maximum	Moyenne pondérée	Etat favorable	Nbre polygone	Etat altéré	Etat dégradé
Méthode 1	30	100	66,77	20	22		2
Méthode 2	20	90	64,34	12	27		5

- En moyenne, les polygones sont dans la **tranche « haute » de la classe altérée**. La méthode 2 tend à abaisser la note globale de l'état de conservation.



→ Les paramètres expliquant les états dégradés et altérés = « Espèces eutrophiles » et « Espèces prairie fleuries ».

Remarque générales

La part d'habitat « dégradé » a augmenté vis-à-vis des données initiales + résultats méthode FSD + ressenti de terrain

→ **dégradation effective globale sur ces habitats ouverts**

3 points peuvent peser « négativement » sur les résultats 2014 :

- effet observateur
- saison de terrain particulièrement mauvaise
- critère faune, notamment Lépidoptères, fortement dépendant des conditions météorologiques



Questions soulevées

- effet sécheresse ?
- embroussaillement/fermeture = cause ou conséquence ?
- effet gestion? (dispositif N2000)

DISCUSSION

Comparaison méthode FSD / méthode MNHN

	FSD : A	FSD : B	FSD : C
MNHN : Etat favorable	32	16	19
MNHN : Etat altéré	19	7	13
MNHN : Etat dégradé		1	2

→ *Les habitats apparaissent moins dégradés avec la méthode MNHN*

→ *Statistiquement, aucune corrélation entre les résultats des deux méthodes*

Plusieurs hypothèses

- seuils différents
- effet « à dire d'expert » de la méthode FSD/certains critères FSD non pris en compte dans la méthode MNHN
- différence d'échelle d'évaluation entre les deux analyses FSD

DISCUSSION

Remarques – méthode MNHN

- o Méthode « objective »

- o Indicateurs espèces florales
= les plus influençant



- o Listes d'espèces à revoir
(marge adaptation locale)



Senecio inaquidens
espèce invasive du PNRPC

- o Critère faunistique difficile à évaluer

- o Non-présence espèce animale
≠ absence

- o Présence espèce - recouvrement ?



Silene vulgaris
indicatrice du régime de fauche



Perspectives

Pour les prochaines campagnes d'évaluation de l'état de conservation des habitats agropastoraux :



- o Echantillonnage plus important
- o Simplifier la prise de données
- o Prise en compte des différents faciès d'un habitat (notamment pour Nardaises)
- o Revoir l'indicateur faune ou l'utiliser comme info bonus ?

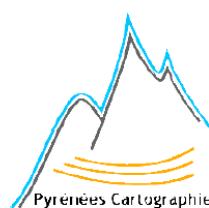
MERCI DE VOTRE ATTENTION



Hélène Chevallier
Ingénieur forestier - Consultante



Office National des Forêts



Pyrénées Cartographie



UNION EUROPÉENNE

FONDS EUROPÉEN AGRICOLE
POUR LE DÉVELOPPEMENT RURAL



PRÉFET
DE LA RÉGION
LANGUEDOC-
ROUSSILLON

