

Lieu : WebConférence <https://meet.starleaf.com/4429287653>

Début de la réunion à **14h00 (connexions à 13h45)**

## Point 1 - Plateforme du SINP Occitanie

### 1.1 - Présentation de l'état de chargement

Nous présentons ici le résultat d'une vue générique implantée dans la base biodiv\_oc et qui permet de suivre l'évolution du chargement des tables :

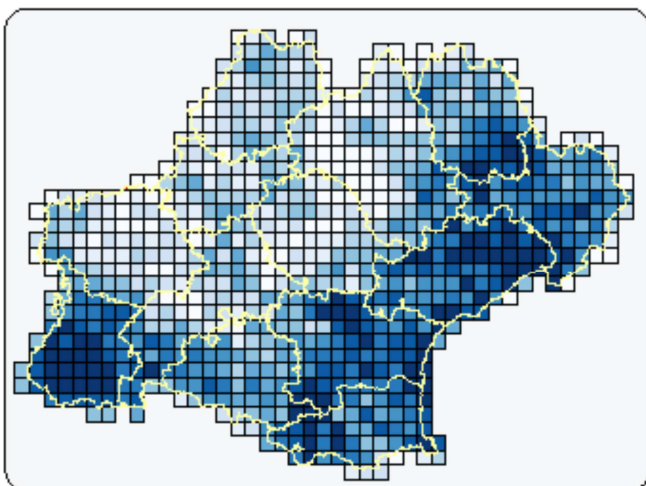
source	Biodiv_Oc	GeoNature	Coadmin
observation_flore	1 979 674	1 403 875	CBNs
observation_invertebre	899 508	102 960	CENs
observation_mammifere	119 727	0	CENs
observation_oiseau	99 157	99 157	DREAL
observation_poisson	40 588	40 588	CBNs(1)
observation_reptil_amphib	123 070	0	CENs
	3 261 724	1 646 580	

(1) : pour le moment c'est la DREAL qui a chargé les données poissons

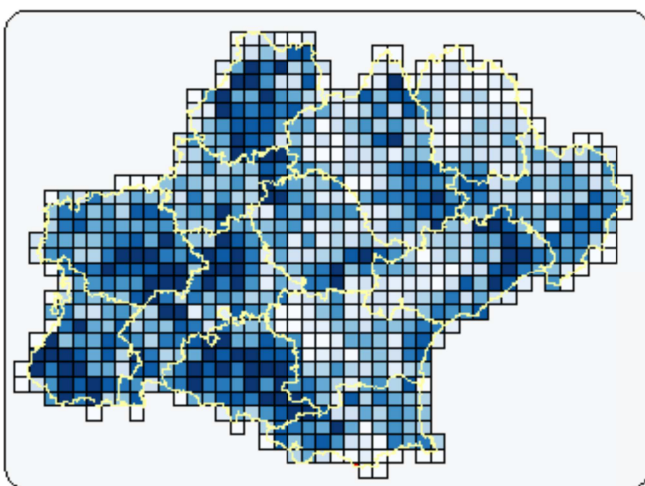
Pour rappel il avait été indiqué comme priorité absolue lors du dernier CSR qu'un effort était à fournir pour que la majorité des données soient disponibles sur la plateforme (au moins dans la base biodiv\_oc) fin 2019.

- Les données Flore/Fonge gérées par le CBN Med et les données poissons de l'Occitanie sont chargées depuis le début de l'année 2020.
- les données invertébrés ont été chargées au cours du premier trimestre 2020, il en manque encore mais nous commençons à atteindre un bon niveau.
- Les données Flore/Fonge gérées par le par le CBNPMP ont été chargées par le CBNPMP sur biodiv\_oc au début du mois de juin. Le versement est pratiquement terminé, 59 000 données supplémentaires sont attendues.
- le chargement des données mammifères et reptiles-amphibiens était bloqué sur des problèmes purement techniques de liaisons entre les bases de données de NEO et du CEN-MP qui ont été résolus début juin. Les données ont pu être chargées dans biodiv\_oc fin juin.
- Le chargement des données oiseau n'atteint pas le volume attendu, le pôle oiseau a également eu des difficultés à se mobiliser sur cette tâche. À noter la modification des clauses de l'enquête réalisée en février-mars auprès des observateurs qui saisissent sur Faune, sur leur position vis-à-vis de la transmission de leurs observations au SINP : la clause initiale en cas de non réponse est modifiée et ne prévoit plus une transmission au lieu-dit mais une transmission à la maille 10x10km. Cette modification va modifier le volume de données exploitables (la question se pose de l'intérêt de charger sur la plateforme des données à la maille 10x10km). Nous avons demandé au pôle oiseau de nous fournir une évaluation de l'impact de cette modification, notamment une estimation du volume de données géoréférencées au lieu-dit ou à une précision plus fine qui sera être versé. Sur les données d'origine privées saisies sur Faune nous avons reçu un premier lot concernant l'année 2019 avec les volumes suivants : 324 000 données précises, 59 000 données à la commune et 494 000 données à la maille 10x10km.

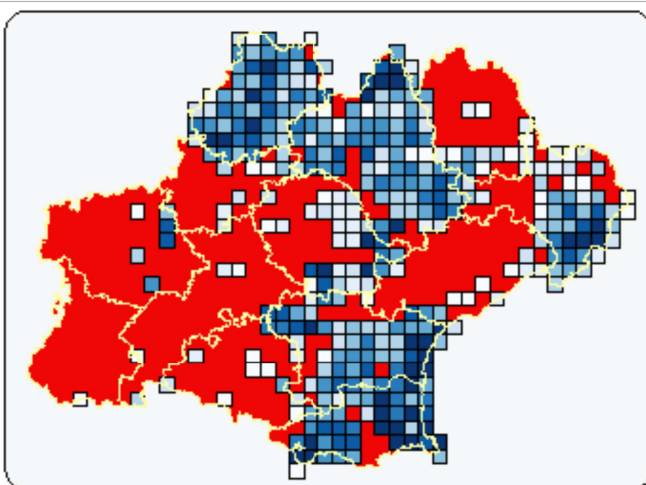
## 1.2 - Répartition géographique des données chargées



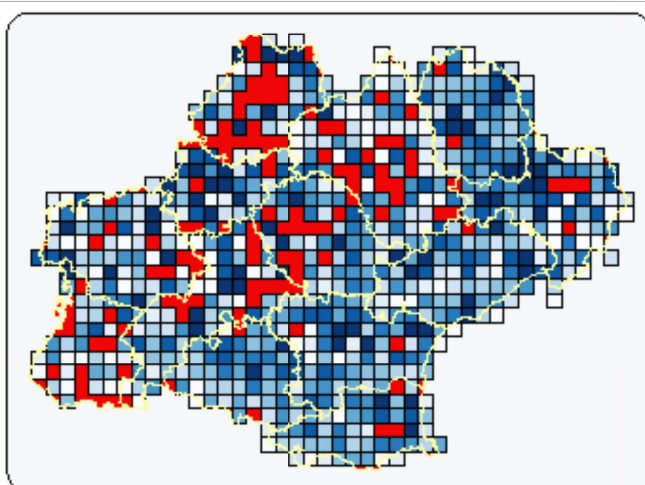
Flore Fonge  
min = 1 / max = 23 641



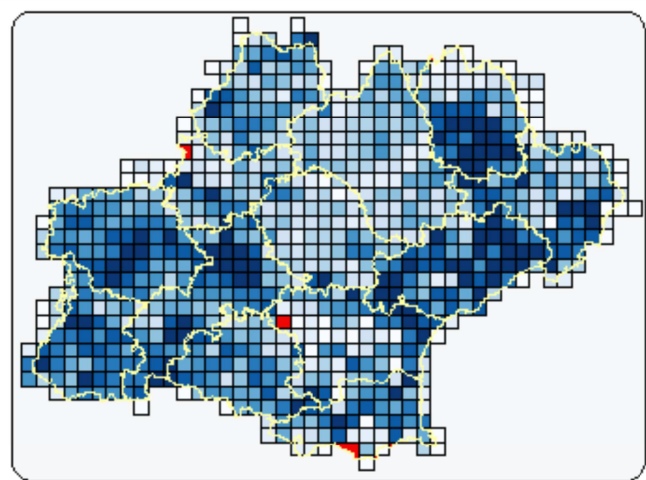
Invertébrés  
min = 1 / max = 47 878



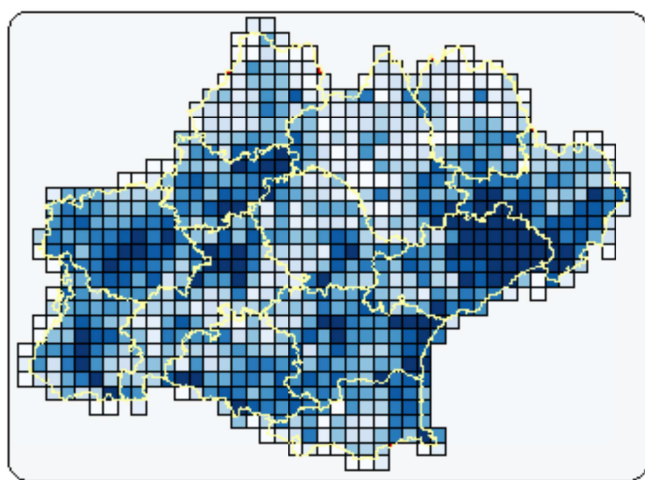
Oiseaux  
min = 1 / max = 18 893



Poissons et Écrevisses d'eau douce  
min = 1 / max = 591



Mammifères  
min = 1 / max = 2 618



Reptiles et Amphibiens  
min = 1 / max = 2 932

Répartitions par Quantiles (effectifs égaux dans chaque classe, 10 classes). Les Mailles rouges sont celles ne contenant aucune donnée pour le groupe taxinomique.

### 1.3 - Outil de diffusion GeoNature-Atlas

Il s'agit de discuter du problème que semble générer la confusion avec l'atlas de Biodiv'Occitanie déployé par OC'Nat.

Cf. pages d'accueil de :

- Atlas du SINP-Oc : <http://188.130.27.41/atlas/>

- Atlas de Biodiv'Occitanie : <https://biodiv-occitanie.fr/>

Les deux sites étant construit avec le même outil (GeoNature-Atlas) ils ont forcément une certaine ressemblance (comme avec tous les autres atlas GeoNature déployés en France).

Il y a eu plusieurs discussions bilatérales (DREAL / partenaires) sur ce sujet.

Il est attendu un retour sur ce sujet en CoTech : les partenaires qui le souhaitent sont invités à s'exprimer sur l'impression de confusion évoquée.

### 1.3 - Point sur les adhésions

#### 1.3.1 - Rajout des attributs emprise taxinomique et géographique de l'adhérent :

La demande a été formulée de rajouter les attributs emprise taxinomique et géographique de l'adhérent.

L'enregistrement de ces informations est déjà prévu dans la table `biodiv_oc.oc_act.struct` où sont décrites les structures participant au SINP régional. Les adhérents sont recensés dans la table `biodiv_oc.oc_act.adher` qui est liée avec la table `structure`. Il est donc possible d'ajouter les informations d'emprise taxinomique et géographique sur les vues « adhérents » (ex. : `oc_act.v_act_adherents`).

Pour cela il s'agit de compléter le renseignement de la table `biodiv_oc.oc_act.struct`. À ce sujet nous rappelons la récente publication de l'annuaire des acteurs du SINP sur l'INPN.

Il est attendu un retour sur ce sujet en CoTech : l'objectif est-il d'enrichir la liste des structures engagées dans le SINP régional publiée sur portail du SINP-Oc <http://www.naturefrance.fr/occitanie/adherer-au-sinp-de-loccitanie> ?

#### 1.3.2 - validation d'adhésion (passage de pré-adhérent à adhérent) :

**Propositions DREAL :** nous demandons d'étudier le passage du statut de pré-adhérent à adhérent des treize structures suivantes :

id_adher	structure	dat_demand	Remarque DREAL
6	Faunae	29/04/19	Demande l'avis des pôles
13	CRB Environnement	16/05/19	Transmettent des jeux de données
19	SIRE Conseil	19/06/19	Transmettent des jeux de données
25	Ligue pour la protection des oiseaux - Tarn	12/07/19	Collectif FauneOccitanie, ont fourni leurs données publiques
28	Ecosphere	06/08/19	Transmettent des jeux de données
33	MICA Environnement	12/09/19	Demande l'avis des pôles
34	Ligue pour la protection des oiseaux - Aveyron	16/09/19	Collectif FauneOccitanie, ont fourni leurs données publiques
50	Rural concept	19/12/19	Transmettent des jeux de données
51	NYMPHALIS	20/12/19	Transmettent des jeux de données
58	Fédération pour la Pêche et la Protection du Milieu Aquatique du Tarn	21/01/20	Collectif ARPO, ont fourni leurs données (au moins 2019)
59	Groupe Ornithologique Gersois	14/01/20	Collectif FauneOccitanie, ont fourni leurs données publiques
63	Syndicat des Hautes Vallées Cévenoles	02/03/20	Ont envoyé leurs données historiques mais en attente

			de précisions de leur part suite au traitement DREAL. Ils devaient se retourner vers la personne gérant leur base de données (association Gard Nature).
71	CERA Environnement Agence Occitanie	17/04/20	Transmettent des jeux de données

Il est attendu de la part des pôles une validation du passage au statut d'adhérent, ou une argumentation pour maintenir au stade pré-adhérent ces structures.

### Liste des autres structures pré-adhérentes :

id_adher	structure	dat_demand	Remarque DREAL
1	ADRET Environnement	11/03/19	
3	Syndicat Mixte Lot Dourdou	18/05/19	
4	ECOSTUDIZ	23/04/19	
9	ADASEA-32	06/05/19	
17	ASF Direction d'Opérations de Montpellier	26/05/19	Peu de données produites, mais les avait fournies à l'époque
20	Artifex	20/06/19	
22	Syndicat Mixte d'Aménagement et de Gestion du PNR Aubrac	11/06/19	
23	Syndicat Mixte du Bassin de Thau	03/07/19	Devait transmettre directement leurs données aux pôles. Qu'en est-il ?
26	EPIDOR - EPTB Dordogne	16/07/19	
32	ASELLIA-écologie	12/09/19	
36	CAREX	24/09/19	Spécialisé dans la flore, voir avec CBN-Med s'ils versent directement leurs données
37	EVEN CONSEIL	20/09/19	Il semble qu'ils n'aient pas versé de données conséquentes (juste 36 obs en 2018 à la DREAL)
44	Association COPAGE	05/11/19	
47	Syndicat Mixte Canigó Grand Site	11/12/19	Ne produisent pas directement de données, vérifier si leurs intervenants reversent les données.
53	SEGED	21/01/20	
54	Conseil Départemental des Pyrénées Orientales	06/01/20	
55	LETICEEEA	14/01/20	
57	Syndicat Mixte de préfiguration du PNR Corbières-Fenouillèdes	22/01/20	Les partenaires et ou intervenants du PNR versent-ils directement leurs données aux pôles ?
60	Parc Naturel Régional des Causses du Quercy	16/01/20	
61	Naturalia Environnement	07/02/20	
62	APAVE SUDEUROPE SAS	17/02/20	
64	MORANCY CONSEIL ENVIRONNEMENT	02/03/20	
65	FESTUCA ENVIRONNEMENT	02/03/20	Se disent détenteurs de données flore, les ont-ils transmises directement au CBN-Med ?
66	Société des Sciences Naturelles du Tarn-et-Garonne	19/02/20	Collectif FauneOccitanie, n'ont pas encore fourni leurs données
67	Communauté de Communes Vallée de l'Hérault	11/03/20	Ont transmis un premier jeu de données et métadonnées (Chabot de l'Hérault) à titre de test. Données bien formatées
68	Syndicat du bassin du Lez	19/03/20	Devait nous transmettre des données loutre.
69	Communauté d'Agglomération Le Grand Narbonne	01/04/20	Nombreux échanges en mars 2020 mais pour le moment pas de versement
70	Pays de Lourdes et des vallées de Gaves	09/03/20	

Il est attendu de la part des pôles des informations dont nous ne disposons pas (ex. Versements directs) pour proposer un éventuel passage du statut de pré-adhérent à adhérent.

Il y aura un travail de relance de nos anciens partenaires (ex LR et ex MP) qui ne se sont pas manifestés pour une adhésion dès que le système de communication des données sera opérationnel.

En particulier ceux à qui nous communiquons régulièrement des données (Cabinet Barbanson, mais c'est en cours depuis peu, Naturae, etc.).

## **1.4 - Point sur le déploiement des outils de communication des données aux adhérents**

### **1.4.1 - interface de saisie de demande d'extraction**

Processus de traitement (extraction, validation, envoi des données)

La table `biodiv_oc.oc_extr.extract` enregistre tous les éléments concernant une demande de communication de données. C'est cette table qui est connectée aux pages web qui permettent aux utilisateurs de déposer une demande, à l'administrateur d'instruire la demande, aux pôles de donner leur avis sur la fourniture des données sensibles, de visualiser l'ensemble des dépôts de demandes.

[http://188.130.27.41/biodiv\\_oc/non\\_adherent/](http://188.130.27.41/biodiv_oc/non_adherent/)

[http://188.130.27.41/biodiv\\_oc/adherent/login.php](http://188.130.27.41/biodiv_oc/adherent/login.php)

[http://188.130.27.41/biodiv\\_oc/poles/login.php](http://188.130.27.41/biodiv_oc/poles/login.php)

On y trouve :

- le formulaire de dépôt de demandes avec les éléments requis,
- l'état d'avancement du traitement des demandes,
- les avis des pôles sur la livraison des données sensibles.

Nous avons commencé à implémenter la procédure d'extraction des données. Cette procédure analyse le contenu de la table `biodiv_oc.oc_extr.extract` pour réaliser de façon automatisée l'extraction et la mise à disposition des données.

Il s'agit d'une procédure de type bash qui tourne sur le serveur Linux Debian où est située la plateforme et qui sera lancée toutes les nuits (tâche planifiée - cron job).

Pour le moment seule la partie extraction des données est développée :

- recherche des demandes instruites par la DREAL (i.e. celles dont on a vérifié la complétude des éléments requis, le fait qu'il ne s'agit pas d'une demande abusive, etc).
- pour les demandes instruites : extraction des fichiers F1 (données non sensibles et données sensibles floutées) et F2 données sensibles non floutées. Extraction des fiches de métadonnées associées aux données extraites. Fabrication du fichier descriptif de la structure des fichiers où sont également enregistrés les décodages des données codées. Dépôts de ces fichiers dans une zone non accessible du serveur. Tous ces fichiers sont compressés au format 7z.

Une première implémentation de l'extraction des observations sans géométries (observations rattachées à une commune ou une maille 10x10km) a été réalisée. Il faut tester les temps de traitements sur des extractions un peu importantes et si ces temps deviennent trop longs tester des pistes d'améliorations :

- rendre cohérent les relations entre les champs qui enregistrent la localisation géographique de l'observation (cf. fichier `annexe geolocal_1.odt`)
- indexer les colonnes `cdcommune`, `cdmaille`

**Il est attendu de la part des pôles leur avis sur les deux points suivants :**

Pour le moment la procédure exporte tous les types d'objets (points, lignes, polygones) dans un unique fichier (Cas du fichier F1 et des fichiers F2). Serait-il plus judicieux de séparer en F1\_points, F1\_Lignes, F1\_polygones (et F1\_obj\_geograph) et F2\_points, F2\_Lignes, F2\_polygones (et F2\_obj\_geograph) lorsque le cas échéant plusieurs types d'objets sont présents dans l'extraction ?



Pour le moment la procédure traite de l'intersection entre le périmètre d'extraction demandé et les géométries. Est-il nécessaire de traiter les intersections des géométries augmentées d'un tampon égal à la valeur de precisgeo (ou à 0 si precisgeo est nul) ?

Pour la suite la procédure devra :

- Déposer dans le répertoire accessible au demandeur le (ou les?) fichier F1 et les métadonnées associées dans un laps de temps à définir.
- Déposer dans le répertoire accessible au demandeur le ou les fichiers F2 au fur et à mesure de la validation par les pôles et ce également dans un laps de temps à définir. Lorsque aucun avis n'est émis par le pôle, le fichier F2 le concernant est déposé automatiquement au bout de 21 jours dans le répertoire accessible au demandeur.

Nous avons considéré, pour simplifier la mise en œuvre du processus (pas d'installation de serveur de messagerie), que le demandeur, comme les pôles, devront être proactifs. C'est-à-dire que nous n'activerons pas une procédure d'envoi de mails aux pôles pour les avertir de nouvelles demandes, aux demandeurs pour les avertir de l'avancée de leurs demandes. Cependant les pages Internet permettront à chacun de s'abonner à un flux RSS qui leur permettra d'être alerté de toute modification de la page auquel il est abonné.

Nous proposons de paramétrer les laps de temps à 6 jours :

- lorsque les données correspondant à une demande instruite par la DREAL ont été extraites (dans la nuit qui suit la validation DREAL) les fichiers F1 et métadonnées sont déposés sur le répertoire accessible au demandeur au bout de 6 jours.
- lorsque le temps écoulé depuis une réponse favorable par le pôle atteint 6 jours, le fichier F2 est déposé sur le répertoire accessible au demandeur. Ainsi une révision de l'avis dans 6 jours qui suivent un avis positif (avis négatif après un avis positif) bloque la livraison. Toutefois, au terme des 21 jours, si l'avis est positif, quel que soit le temps écoulé depuis cet avis, la livraison est effectuée. Pour ces fichiers F2, s'ils sont mis à disposition au fur et à mesure dans les délais ainsi définis, nous pouvons potentiellement aboutir à la production de plusieurs dizaines de fichiers : 6 groupes taxos (si données sensibles dans tous les groupes?) X 4 types de géométries. L'option de ne transmettre les données sensibles toutes ensembles à l'issue des 3 semaines (sauf celles avec avis négatif) limiterait le nombre de fichiers à un maximum de quatre.

Il est attendu de la part des pôles leur avis sur :

- la durée de latence de 6 jours pour la livraison F1+ métadonnées
- la durée de latence de 6 jours entre un avis positif et la livraison du fichier F2, et l'option d'une remise systématique au bout de 21 jours.

Il restera à traiter du cas des avis rendus négatifs. Dans la Charte il est prévu que ceux-ci soient justifiés par l'émetteur et communiqués au demandeur.

#### 1.4.2 - Gabarit des données communiquées.

A ce jour, pour les tests des procédures automatisées d'extraction nous avons utilisé un gabarit d'extraction qui comporte 80 colonnes. 52 sont sélectionnées de la table oc\_dat.observation, la géométrie est issue de la table oc\_dat.geo, les colonnes complémentaires concernent les divers statuts associés aux taxons.

Plusieurs points sont à discuter concernant ce gabarit d'extraction pour la communication de données :

- **Cas des observations rattachées à une entité géographique** : le standard prévoit que :

- soit les données sont géoréférencées c'est-à-dire fournies avec une géométrie associée (point, ligne, polygone)
- soit elles sont rattachées à un objet géographique (commune-s, Maille10x10Km-s, Département, Espace Naturel).

Dans le premier cas nous communiquons la géométrie associée à l'observation. Dans le second nous ne pourrions communiquer la géométrie de l'objet géographique de rattachement que s'il est unique. En effet une donnée peut par exemple être fournie avec son rattachement à la fois à une commune et à une maille10X10km.

**Il est attendu de la part des pôles leur avis :**

- soit ne jamais communiquer de géométrie pour les observations rattachées
- soit communiquer la géométrie de l'objet de rattachement le plus précis (dans l'ordre commune/maille/département).

**- Codage des données :** Les données extraites de la base de données pour communication sont encodées selon les nomenclatures du standard Occurrence du Taxon (lorsqu'il s'agit d'attributs encodés selon un dictionnaire de données).

Deux possibilités sont offertes :

- apposer à côté de chaque colonne encodée la colonne décodée (le libellé du code). Cela allonge et alourdi le fichier d'export,
- fabriquer un fichier de métadonnées qui décrit les modalités rencontrées dans l'extrait de données pour chaque attribut encodé.

Dans la procédure en cours de développement nous avons implémenté la seconde solution. L'idée est d'alléger au maximum les fichiers fournis.

**Il est attendu de la part des pôles leur avis sur ce choix.**

**- Fourniture des statuts du taxon d'une observation :** il a été acté lors du dernier CoTech que nous fournirons avec chaque observation communiquée tous les éléments de statuts du taxon observé, ce qui permet à l'utilisateur de filtrer les données suivant leur statut.

Pour les test nous avons repris le modèle ex-LR où nous communiquons les statuts suivants :

- Convention de Berne
- Convention de Bonn
- Convention CITES
- Réglementation chasse
- Directive Habitats Faune Flore
- Directive oiseaux
- Menaces d'extinction
- Note de hiérarchisation d'enjeu régional
- Hiérarchisation des taxons flore ZNIEFF
- Invasives
- Livre rouge France 1995
- Liste rouge France métropolitaine
- Liste rouge européenne des espèces menacées
- Liste rouge mondiale
- Liste Rouge Régionale
- Protection départementale
- Protection Nationale

- Plan National d'Action
- Protection Nationale par réglementation préfectorale
- Protection régionale
- Red Data Book Bryophytes
- Statut SCAP
- Statut du taxon dans le SINP-LR
- Statut SRCE
- Taxon déterminant de Zone Humide
- Statut ZNIEFF

Il reste à harmoniser ces statuts pour une cohérence à l'échelle de l'Occitanie.

**Il est attendu de la part des pôles leur avis :**

**Y-a-t-il des items qui vous paraissent inutiles, des items à rajouter ?**

- Point hors des questions sur le gabarit : Nous proposons de livrer les données uniquement au format CSV en y insérant les géométries au format WKT.

**Il est attendu de la part des pôles leur avis :**

**Cela vous paraît-il correct ?**

## 1.5 - Site Nature-France

Nature-France va fermer les sites portails des SINP régionaux, nous proposons une solution de remplacement. Cependant nous avons potentiellement deux possibilités :

- 1 / Créer un site dédié sur le modèle de la région Nouvelle Aquitaine ( <http://www.sinp.nouvelle-aquitaine.developpement-durable.gouv.fr/> )

Cette solution est la plus délicate à mettre en œuvre sur les plans administratif et technique.

Sur le plan administratif il faut obtenir l'agrément pour le site, c'est-à-dire l'accord de notre Directeur et l'agrément de la DICOM. Pour cela il faut argumenter sur :

- l'intérêt et l'objectif du site (son contexte),
- le contenu
- le public visé
- les moyens humains pour la tenue du site (qui écrit, qui gère...), le site doit vivre.
- la durée estimée.

L'État n'est pas favorable à la création de nouveaux sites en .gouv.fr

Sur le plan technique nous dépendrons de la plateforme nationale pour la création du site.

- 2 / Créer des pages dédiées sur le site Internet de la DREAL sur le modèle de la région Grand-Est ( <http://www.grand-est.developpement-durable.gouv.fr/systeme-d-information-sur-la-nature-et-les-r216.html> ).

Cette solution ne pose aucun problème administratif ou technique. Cécile DASSONVILLE Chargée de mission biodiversité à la DREAL interviendra pour la construction du nouveau portail Internet du SINP de l'Occitanie (travaux de transfert des pages actuelles vers l'Internet DREAL).

**Il est attendu de la part des pôles leur avis sur les solutions proposées.**



## **Point 2 - Avancement des pôles et co-administrateurs (45 min )**

### **2.1 - Métadonnées**

Point pour les pôles qui auraient encore des difficultés sur ce sujet

Il est attendu de la part des pôles qu'ils communiquent à la DREAL au plus tard pour le 29 juin leur souhait de pouvoir présenter lors de ce CoTech les éventuelles difficultés encore rencontrées.

### **2.2 - Données**

Point pour les pôles qui n'ont pas encore transmis ou pour les co-administrateurs qui n'ont pas encore chargé leurs données

Au cas où la situation aurait peu évolué d'ici au 1<sup>er</sup> juillet :

Il est attendu de la part des pôles pour lesquels il manque un volume encore significatif de données à communiquer aux co-administrateurs : qu'ils s'expriment sur les raisons du retard et sur les échéances pour rattraper ce retard (cf. tableau point 1.1)

Il est attendu de la part des coadministrateurs pour lesquels il manque un volume encore significatif de données à charger : qu'ils s'expriment sur les raisons du retard et sur les échéances pour rattraper ce retard (cf. tableau point 1.1)

### **2.3 - Accès des données NON oiseaux disponibles sur BioloVision**

La question de l'accès aux données non oiseaux aux pôles concernées (Invertébrés, Mammifères, Reptiles-Amphibiens) a déjà été évoqué à plusieurs reprises (notamment lors du CoTech n° 3).

Il est attendu de la part du pôle oiseau (Collectif Faune Occitanie) qu'il apporte tous les éléments sur ce sujet, notamment quels sont les points de blocage et quels sont les éléments susceptibles de les lever.

### **2.4 - Autres points**

(à la demande des pôles intéressés)

A ce jour aucun des participants contacté n'a proposé de point supplémentaire à l'ordre du jour. Les possibilités de rajouts restent toutefois ouvertes jusqu'au 29/06/2020.

## **Point 3 - Échanges sur la mise à disposition des données à l'ORB (45 min)**

Le document produit par l'ORB pour préparer cet échange est joint.

### **3.1 - Retour sur les entretiens ARB / animateurs de pôle SINP**

En lien avec l'annulation du CoTech programmé en janvier, les difficultés du SINP-Oc à rassembler les données sur la plateforme, l'avancée du programme de construction des indicateurs régionaux de biodiversité, l'ORB a pris l'initiative de réunir un groupe de travail en visio conférence en y invitant les têtes de réseau du SINP-Oc. Ce GT avait pour objectif, entre autres, d'identifier les indicateurs basés sur des données naturalistes qui peuvent d'être rapidement montés, étudier la possibilité d'avoir accès aux données nécessaires au montage de ces indicateurs. L'objectif de l'ORB est de poursuivre les actions engagées en attendant les modalités de mise à disposition. En effet, plusieurs outils de communication doivent être réalisés d'ici la fin de l'année afin de mettre à disposition du plus grand nombre les chiffres clés de la biodiversité (avec entre autres : nombre d'espèces par groupe taxonomique, nombre d'espèces protégées...) et valoriser les indicateurs produits.

La DREAL a rejoint le GT et participera aux prochaines sessions.

Le CR du GT Chiffres clés de la biodiversité est joint aux documents préparatoires à ce CoTech n°4.

Demander à l'ORB de préparer une présentation rapide à communiquer à la DREAL avant le 29/06/2020 pour transmission aux invités.

Il est attendu un point sur de sujet de la part de l'ORB et des pôles y ayant participé.

### 3.2 - État d'avancement de l'ORB

Demander à l'ORB de préparer une présentation rapide à communiquer à la DREAL avant le 20/06/2020 pour transmission aux invités.

Il est attendu une présentation sur de sujet de la part de l'ORB.

### 3.3 - Présentation du projet BiOccitanie

l'ARB est en charge de l'observatoire mais en revanche elle ne pilote pas l'outil Bioccitanie. Celui-ci est animé par la Région par le service de la DSI ainsi que le SBT. L'ORB et Bioccitanie sont deux projets qui n'ont pas les mêmes finalités ni la même échelle de restitution, ils sont en ce sens complémentaires. En revanche pour ces deux outils, le SINP constitue le socle des connaissances naturalistes.

Il est attendu de la part de l'ORB un point (en coordination avec la Région en charge de Bioccitanie) en amont du Cotech afin de synthétiser les besoins précis, et les attentes vis-à-vis du SINP.

### 3.4 - Discussion sur la transmission des éléments nécessaires

- pour produire des indicateurs
- pour alimenter le volet espèces de BioOccitanie

Demander à l'ORB de préparer une présentation des différents éléments qu'elle attend pour alimenter :

- les indicateurs
- BioOccitanie.

À communiquer à la DREAL avant le 20/06/2020 pour transmission aux invités.

Il est attendu une présentation sur de sujet de la part de l'ORB.

## Point 4 - Questions diverses (10 min ou plus si d'autres Q ? sont proposées)

### 4.1 - Accès à Cartonat-PICTO

Rappel : Cartonat-PICTO est l'outil interne de la DREAL pour la mise à disposition des données SINP aux agents de la sphère publique : Agents des services concernés en DREAL, DDT(M), OFB.

L'accès aux données SINP via Cartonat-PICTO se matérialise par une interface Web avec identification et mot de passe. Pour des raisons pratiques, un identifiant et un mot de passe différents par service seront fournis à chaque responsable des services qui les communiqueront à leurs agents concernés. Les responsables de service devront être en capacité de nous fournir la liste des agents accédant aux données par ce biais.

Il nous est posé la question de l'accès des agents des RNN, RNR, PNMarin, ARS (MISEN) via cette interface Cartonat-PICTO.

Il est attendu de la part des pôles leur avis sur cette demande.

## 4.2 Mise à jour de GeoNature

Nous utilisons actuellement la version 2.1.2. La dernière version publiée est la 2.3.2 ( <https://github.com/PnX-SI/GeoNature/releases/> ). Il est peut-être important de ne pas trop prendre de retard sur les mises à jour. Pour cela il faut migrer successivement sur les versions suivantes :

2.2.0 /

2.2.1 /

2.3.0 / ajout du module Occhab (Occurrences d'habitats)

2.3.1 / Compatibilité Debian 10 (PostgreSQL 11, PostGIS 2.5)

Passage à Taxhub 1.6.4 et UsersHub 2.1.1

Compatibilité du module Dashboard

2.3.2 /

2.4.0 / publiée le 22/06/2020

## 4.3 Démarche d'habilitation de la plateforme régionale :

Nous souhaitons engager en 2020 la procédure d'habilitation de la plateforme SINP de l'Occitanie.

[http://www.naturefrance.fr/sites/default/files/fichiers/ressources/zip/habilitation\\_plateformes\\_regionales\\_sinp.zip](http://www.naturefrance.fr/sites/default/files/fichiers/ressources/zip/habilitation_plateformes_regionales_sinp.zip)

## 4.4 Versement des données régionales sur la plateforme nationale :

Versement des métadonnées, des données, enrichissement du référentiel des organismes, etc.

Plateforme régionales opérationnelles sur le portail INPN :

<https://inpn.mnhn.fr/programme/donnees-observations-especes/contribuer>

La plateforme d'Occitanie n'apparaît pas parmi les régions échangeant des données avec la plateforme nationale.

## 4.5 Actus SINP

Dans le cadre de la rédaction du schéma annexe SINP (dans le cadre du SIB) certains éléments de l'actuel protocole du SINP sont révisés afin de mieux formaliser un certain nombre de points (la gouvernance, les modalités de diffusion, etc.).

Le SINP change de nom sans changer de sigle : SINP = Système d'Information de l'iNventaire du Patrimoine naturel



## 4.6 - Prochain CoTech

Nous espérons pouvoir réunir le prochain CoTech en présentiel fin septembre 2020.

**P.J. :**

- CR du GT Chiffres clés de la biodiversité ( [CR Chiffres\\_cles\\_07052020\\_def.pdf](#) )
- document ORB préparatoire à l'échange ( [2020\\_06\\_19\\_contrib\\_ORB\\_Prepa-Cotech-SINP.pdf](#) )
- règles pour l'enregistrement la localisation géographique de l'observation ( [geolocal\\_1.pdf](#) )